

Российская академия наук  
Уральское отделение  
Коми научный центр  
Институт социально-экономических  
и энергетических проблем Севера

М.М. СТЫРОВ

**ФИНАНСОВЫЕ РЕСУРСЫ  
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ:  
ТЕОРИЯ, АНАЛИЗ, УПРАВЛЕНИЕ**

Ответственный редактор  
кандидат экономических наук Ю.А. Гаджиев

Сыктывкар 2012

Стыров М.М. **Финансовые ресурсы промышленных предприятий: теория, анализ, управление.** Сыктывкар, 2012. 164 с. (Коми научный центр УрО РАН).

Рассмотрены теоретические, методологические и методические вопросы управления финансовыми ресурсами промышленных предприятий. Выявлены особенности формирования, оборота и использования финансовых ресурсов промышленности Республики Коми. Предложены меры по повышению эффективности управления ими на основе кластерно-отраслевого подхода. Раскрыты проблемы управления финансовыми ресурсами в лесном секторе региона.

Работа представляет интерес для специалистов в области региональной экономики и финансов, студентов и аспирантов, обучающихся по данным специальностям, а также всех читателей, интересующихся вопросами управления финансами предприятий.

Библиогр. 130 назв. Ил. 18. Табл. 35.

*Рецензенты*

доктор экономических наук, профессор В.А. Иванов  
кандидат экономических наук Н.В. Ружанская

ISBN 978-5-89606-473-2

© М.М.Стыров, 2012  
© Коми научный центр УрО РАН, 2012

## Введение

Промышленность играет ключевую роль в экономическом развитии России. Особенно велико ее значение в экономике северных регионов, где промышленные предприятия производят наибольшую часть добавленной стоимости, обеспечивают основную долю поступлений в бюджеты всех уровней и доходов населения.

Финансы – важнейший элемент системы управления предприятием, без которого невозможно осуществление какой-либо хозяйственной деятельности. Финансовые отношения пронизывают весь воспроизводственный процесс, обслуживают расчеты с поставщиками и кредиторами, формируют накопления и резервы, создают стимулы к трудовой и предпринимательской деятельности.

Кризис 2008 г. высветил тесную взаимосвязь экономического положения промышленных предприятий с эффективностью управления их финансовыми ресурсами, показал недостаточность финансового потенциала многих из них и неспособность противостоять негативным изменениям внешней среды. Данные обстоятельства требуют осмысления итогов предшествующего развития промышленности и принципиального изменения качества управления предприятиями на основе повышения эффективности их финансовой стратегии.

Практическая часть исследования выполнена на материалах Республики Коми – одного из крупных экспортно-сырьевых регионов Российской Федерации. В функционировании промышленности республики, несмотря на общее улучшение за последнее десятилетие, сохраняется ряд нерешенных проблем: сильная зависимость от внешней конъюнктуры, существенная межотраслевая неравномерность развития, большое количество нерентабельных предприятий.

В этих условиях возникает необходимость адекватной оценки роли финансовых ресурсов в управлении предприятиями промышленности и разработки новых подходов к управлению, учитываю-

щих особенности формирования и использования финансовых ресурсов.

Исследованию проблем управления промышленными предприятиями и их финансовыми ресурсами уделено уже достаточно много внимания в отечественной и зарубежной экономической науке. В трудах отечественных и зарубежных ученых хорошо разработаны теория управления промышленным предприятием, общая теория финансов и теория финансов предприятий, раскрыты основные приемы управления финансовыми ресурсами предприятий и разносторонне освещены многие аспекты финансово-экономических отношений. Неоднократно исследовались практические вопросы управления предприятиями и их финансовыми ресурсами в разрезе регионов, в том числе Республики Коми и других северных территорий.

Однако, несмотря на значительное число теоретических и прикладных исследований по данной тематике и большой накопленный научный и практический опыт, до сих пор отсутствует общепризнанный методический инструментарий анализа финансовых ресурсов предприятий во взаимосвязи с оценкой эффективности их хозяйственной деятельности. Автору неизвестны также работы по комплексному анализу финансовых ресурсов больших групп предприятий на мезо- и макроуровнях, раскрывающие взаимосвязь между консолидированными показателями и функционированием отдельных организаций. Не получила пока должной оценки и финансово-хозяйственная деятельность отечественной промышленности в период после кризиса 2008 г.

В настоящей монографии предпринята попытка разработать теоретико-методологические подходы и практические рекомендации по совершенствованию управления предприятиями промышленности на основе формирования и использования их финансовых ресурсов.

Главной особенностью данной книги является то, что в ней разработана система критериев и показателей оценки эффективности управления финансовыми ресурсами промышленных предприятий на основе параметров финансовой устойчивости, платежеспособности и деловой активности, которая позволяет дать количественную оценку влияния качества управления финансовыми ресурсами на конечную эффективность деятельности предприятия и темпы его развития, эта взаимосвязь показана на материалах Республики Коми. Выявлены три устойчивые группы (кластера) промышлен-

ных предприятий по качеству управления финансовыми ресурсами, в значительной степени предопределяющие конечную экономическую эффективность деятельности и динамику развития их участников. Предложен кластерно-отраслевой подход к управлению промышленными предприятиями, основанный на определении соотношения в структуре отрасли кластеров предприятий по качеству управления финансовыми ресурсами и построении в зависимости от этого мер государственного и корпоративного управления.

В ходе исследования широко применялись методы финансового анализа, математической статистики и эконометрики, особое внимание уделено кластерному подходу, с помощью которого выполнена многомерная классификация предприятий.

Работа состоит из трех глав. В первой – раскрывается содержание системы управления и финансовых ресурсов предприятия, их структура и элементы, рассматриваются теории управления финансовыми ресурсами и определяется методический инструментарий оценки качества управления ими. Во второй главе дается общая характеристика и раскрываются особенности развития промышленности региона, исследуется ее территориальная структура, проводится анализ управления формированием, оборотом и использованием финансовых ресурсов предприятий. В третьей главе проведена общая и внутриотраслевая группировка промышленных предприятий по эффективности управления финансовыми ресурсами, и на ее основе охарактеризованы главные проблемы управления финансовыми ресурсами предприятий и обозначены пути их решения.

Автор выражает искреннюю благодарность за помощь в подготовке книги ответственному редактору к.э.н. Ю.А. Гаджиеву, рецензентам – д.э.н. В.А. Иванову и к.э.н. Н.В. Ружанской, сотрудникам Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН: д.т.н. Ю.Я. Чукрееву, чл.-корр. РАН В.Н. Лаженцеву, д.э.н. Л.А. Поповой, д.э.н. В.В. Фаузеру, к.э.н. И.Г. Бурцевой, к.геогр.н. Т.Е. Дмитриевой, коллегам из лаборатории финансово-экономических проблем – к.геогр.н. В.И. Акопову, к.э.н. В.В. Тихомировой, Д.В. Колечкову, С.И. Орленко и Е.К. Бушневой, а также д.э.н. В.С. Панфилову (Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН) и д.э.н. А.Г. Шеломенцеву (Институт экономики УрО РАН).

Также автор признателен за содействие преподавателям Сыктывкарского государственного университета, в первую очередь, де-

кану финансово-экономического факультета проф. Е.А. Бодокиной и к.э.н. С.В. Бочковой.

Большой помощью в исследовательской работе стали консультации и моральная поддержка со стороны к.э.н. А.А. Гибежа, к.э.н. С.В. Данилова, Г.В. Ладэ, В.Н. Сидорова, А.В. Фридмана, проф. И.Н. Хмелинина.

## **Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ И ИХ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ**

### **1.1. Структура управления промышленным предприятием**

Развитие промышленных предприятий во многом зависит от фактора управления, поскольку качество принятых текущих и долгосрочных управленческих решений определяет эффективность их функционирования, поэтому необходимо раскрыть содержание и структурные элементы управления предприятием.

Предприятие – это самостоятельный хозяйствующий субъект, занимающийся различными видами экономической деятельности (производство продукции, оказание услуг, выполнение работ), целью которой является обеспечение общественных потребностей, извлечение прибыли и приращение капитала. Его можно рассматривать как сверхсложную открытую социально-техническую систему, связанную специфическими отношениями с ее внешней средой, а именно инициирующую потоки ресурсов и преобразующую их в продукт (товары, работы, услуги), потребление которого другими субъектами экономики (фирмами, государством, населением) обеспечивает достижение основных целей, определяющих факт создания и существования данного субъекта (Хан, 1997. С.11).

Как любая сложная система, предприятие нуждается в управлении, которое представляет собой сознательную целенаправленную, систематическую и непрерывную деятельность людей по оказанию прямого и косвенного влияния на его функционирование. Управление является циклическим процессом в виде последовательно реализуемых функций: учет, анализ, планирование, регулирование, контроль. Цели предприятия и пути их достижения формируются в рамках функции «планирование».

Осуществление процесса управления, прежде всего, предполагает постановку определенной *цели*, после чего на основе стратегического анализа осуществляется выбор наиболее предпочтительных

путей ее достижения. Затем разрабатывается стратегия как инструмент перевода предприятия из текущего состояния в целевое (Ансофф, 1989. С.19).

*Миссия* предприятия представляет собой решение собственников о его предназначении, смысле существования – сферах и направлениях деятельности, производимых товарах и услугах, рынках сбыта. Она тесно связана с ожиданиями так называемых контактных групп. У любого предприятия существуют определенные обязательства перед этими группами, принципы взаимоотношений с которыми составляют основу философии организации.

Общая стратегическая цель бизнес-системы, или *видение* – это желаемый, идеальный образ будущего в представлении собственников. При реализации видения собственниками устанавливаются ограничения – то, на что предприятие не готово пойти ради достижения своих целей. Ограничения определяются морально-этическими соображениями, системными установками и финансовыми возможностями. Таким образом, видение – это концепция долгосрочной цели, являющаяся основой для деятельности предприятия. Оно фиксирует общую стратегическую цель предприятия и главное направление развития, приводящее к ее достижению, а также определяет границы деятельности, что дает возможность свести разработку стратегии к оптимизационной задаче (Никитин, 2003. С. 90).

Под системой управления понимается упорядоченная совокупность устойчиво взаимосвязанных элементов, обеспечивающих функционирование и развитие организации как единого целого. Выделение подсистем управления обусловлено спецификой решаемых в их пределах задач и используемых инструментов управления.

Существуют различные взгляды на структуру системы управления, в наиболее упрощенном виде ее можно представить как совокупность подсистем управления производством, кадрами, рыночными отношениями (маркетинговая подсистема) и финансовыми ресурсами (рис. 1.1.1).

Ключевая подсистема управления предприятием – *управление производством* – предполагает соединение в рамках определенной технологии материальных ресурсов и человеческого труда для выработки нового продукта – товара, работы или услуги.

Подсистема *управления кадрами* ориентирована на подбор, расстановку специалистов, организацию и стимулирование труда.





Рис. 1.1.1. Основные элементы системы управления предприятием.

Подсистема *управления маркетингом* включает в себя весь комплекс взаимоотношений с рынком по поводу приобретения «входящих» ресурсов (сырья и материалов) и сбыта «выходящего» продукта – товара, работ или услуг предприятия.

Подсистема *управления финансовыми ресурсами* направлена на обеспечение хозяйственной деятельности необходимыми денежными средствами, их товарно-денежный кругооборот и погашение финансовых обязательств.

Место и роль финансовых ресурсов в системе управления предприятием определяется следующими характеристиками.

Во-первых, именно финансовые интересы чаще всего декларируются в качестве цели создания и функционирования предприятия. В рыночной экономике финансы являются «точкой притяжения», стимулом предпринимательской деятельности в рыночной (смешанной) экономике, предоставляя возможность генерирования прибыли в денежной форме в ходе производственной деятельности. Материальное стимулирование также играет ключевую роль в системе мотивации сотрудников.

Во-вторых, финансы – это «кровеносная система» предприятия, с них начинается и ими заканчивается воспроизводственный процесс. В современной экономике привлечение всех видов ресурсов, необходимых для деятельности предприятия – наем персонала, закупка оборудования и материальных ценностей, приобретение или аренда помещений, получение разрешений и лицензий – осуществляется почти исключительно посредством финансовых ресурсов. Финансы являются исходной точкой концентрации производственных ресурсов и вместе с тем завершают воспроизводственный цикл

получением выручки за реализованную продукцию, расчетами с кредиторами и подведением финансовых результатов.

В-третьих, финансовая стратегия обеспечивает (посредством финансовых инструментов, методов финансового менеджмента и др.) реализацию других базовых стратегий предприятия, а именно – продуктовой, инвестиционной, маркетинговой, конкурентной, инновационной и т.д., поэтому служит важнейшим рычагом стратегического развития (Старовойтов, Фомин, 2002. С.127). Чаще всего финансовая стратегия компании как инструмент регулирования используется в связке с инвестиционной стратегией, что обусловлено временным шагом инвестиционных решений и их тесной связью с финансовыми процессами. Роль финансовых решений в управленческом процессе возрастает с увеличением периода планирования (Ковалев, 2002. С.20).

В-четвертых, финансовые показатели являются универсальным количественным измерителем экономических процессов, позволяя оценивать эффективность труда, сопоставлять альтернативные решения, прогнозировать результаты инвестиционных проектов.

Современный этап развития мировой экономики характеризуется возрастанием роли финансов как *цели* и как *инструмента* управления предприятием. Первое, очевидно, связано с распространением западного утилитарного мировоззрения, ориентированного на преуспевание и рост материального потребления. Второе обусловлено глобализацией экономических отношений, усложнением институциональной среды, ускорением темпов хозяйственной деятельности, повышением роли кредита, усилением неравномерности и цикличности экономического развития.

Специфичность финансов как подсистемы управления предприятием, таким образом, определяется их двойственной ролью как цели и инструмента управления, а также универсальностью и критической значимостью для осуществления производственной деятельности.

Необходимо указать на негативные моменты, возникающие в общественных отношениях при безмерно возрастающей роли финансов. В первую очередь, это потеря антропоцентричности, т.е. смещение интересов управления от сбережения и развития человека к повышению материальной обеспеченности. В России, например, это проявляется в усилении дифференциации населения по доходам. Во-вторых, это нарушение гармонии человека с окружающей при-

родной средой, возникающее в виде истощения ресурсов, загрязнения и т.д. Поэтому необходим разумный подход в понимании приоритетной роли финансов в системе управления предприятием.

*Эффективность управления.* Понятие «эффективность» – одно из центральных в экономике. Эффект с экономической точки зрения – это конкретный положительный результат какой-либо деятельности: прирост прибыли, сумма сэкономленных средств или сокращение продолжительности производственного процесса благодаря новой технологии. Соотношение результатов и затрат есть содержание эффективности как управленческой категории.

На уровне отдельных предприятий в различных отраслях экономики используются разнообразные группы показателей экономической эффективности: экономическая эффективность использования материальных ресурсов, основных производственных фондов и оборотных средств, капитальных вложений, деятельности персонала, также рассчитывается обобщающий показатель, характеризующий экономическую эффективность предприятия в целом.

Эффективность управления предприятием чаще всего оценивается с финансовой точки зрения как соотношение полученных денежных доходов и произведенных расходов. Однако в таком смысле эффективность должна рассматриваться в одном ряду с категориями развития и устойчивости. Помимо финансовой эффективности выделяют также бюджетную, социальную, экологическую эффективность.

Несомненным является то, что экономическая эффективность деятельности предприятия, понимаемая в узком смысле и измеряемая показателями рентабельности, должна быть положительна – только в таком случае обеспечиваются условия нормального воспроизводства всех видов ресурсов (человеческих, материальных, природных) и создаются предпосылки для развития предприятия, а отсюда – для экономического роста страны. Но чрезмерно высокий уровень эффективности может означать нанесение явного или скрытого ущерба другим участникам экономических отношений (ценовые диспропорции, низкий уровень оплаты труда, минимизация налогообложения, экологический урон и т.д.).

В структуре финансовой эффективности предприятия можно выделить две составляющие. Первая, нормальная, формируется при использовании конкурентных цен на ресурсы и конечный продукт. В развитой рыночной среде она может быть повышена только за счет улучшения технологии и организации производства, что явля-

ется наиболее желательным направлением экономического развития. Вторая, дополнительная, представляет собой экономические выгоды, полученные предприятием в виде надбавки к цене, например, при конъюнктурном росте или монопольном взвинчивании цен, трансфертном ценообразовании, или в виде необоснованной экономии ресурсов, например, при уклонении от справедливых затрат (оплаты труда, налогов, затрат по охране окружающей среды и т.д.).

Тем самым, можно выделить эффективность «чистую» и «распределительную». В первом случае эффект достигается путем экономии ресурсов или повышением отдачи от них, а во втором – посредством перераспределения результатов труда между участниками хозяйственных отношений.

Понятие эффективного использования финансовых ресурсов, как и любых других видов ресурсов (материальных, трудовых, природных) включает в себя сопоставление количества и качества израсходованных ресурсов с количественным и качественным выражением достигнутых результатов.

Эффективность использования финансовых ресурсов непосредственно связана с рациональным использованием остальных видов ресурсов предприятия. Так, снижение материалоемкости продукции, т.е. выпуск большего количества продукции без увеличения объема используемого для этого сырья и материалов, ведет к экономии финансовых ресурсов. Уменьшение затрат живого труда на единицу продукции означает рост эффективности использования трудовых ресурсов, что также ведет к экономии финансовых ресурсов через рост денежных накоплений и уменьшение потребностей предприятия в дополнительных денежных средствах.

Однако понятие эффективного использования финансовых ресурсов имеет и самостоятельное значение. Это понятие отражает не только результат использования материально-сырьевых, трудовых ресурсов, но и раскрывает определенные экономические отношения, свойственные категории финансов. К таким отношениям, в частности, относятся *формирование финансового капитала* из различных источников (собственных, привлеченных), *привлечение и погашение срочных финансовых обязательств* на основе балансирования товарно-денежного кругооборота, *ускорение оборота* товарно-материальных ценностей и производственных фондов путем оптимизации их величины и использования арендованных средств, *предос-*

тавление и получение отсрочек платежей во взаиморасчетах с контрагентами и т.д.

Таким образом, в системе управления предприятием блок управления финансовыми ресурсами занимает центральное место, что определяет необходимость особого внимания к вопросам теории и практики управления ими.

### 1.2. Понятие «финансовые ресурсы предприятия»

С развитием рыночных отношений существенно повышаются самостоятельность субъектов хозяйствования, их экономическая и юридическая ответственность, резко возрастает значение финансовой устойчивости предприятий, особенно в периоды финансовых и экономических кризисов. Это обстоятельство предъявляет повышенные требования ко всем вопросам рационального управления финансовыми ресурсами предприятия и требует, прежде всего, четкого выяснения содержания понятия «финансовые ресурсы предприятия». А оно, в свою очередь, предполагает раскрытие сути понятий «финансы» и «финансовые ресурсы».

**Финансы.** В отечественной экономической науке дорыночного и рыночного периодов финансы традиционно рассматриваются как система общественных денежных отношений. Основные отличия между существующими подходами состоят в определении роли государства.

В дорыночный период финансы трактовались как императивные отношения по образованию и использованию централизованных (общегосударственных) и децентрализованных (предприятий, организаций и учреждений) фондов денежных средств, управляемых государством на основе директивного планирования (Бирман, 1968. С.8; Александров, Вознесенский, 1974. С.10; Аллахвердян, 1982. С.29).

В период рыночных преобразований одни исследователи придерживаются традиционной точки зрения на финансы и рассматривают их как систему денежных отношений по поводу формирования и использования денежных фондов, с некоторым уклоном в сторону децентрализованных (Сабанти, 1998. С.9; Балабанов, 2000. С.13; Бабич, Павлова, 2002. С.40). Другие, напротив, делают крен в противоположную сторону и рассматривают финансы как денежные отношения, возникающие в процессе распределения и перераспределения стоимости валового продукта и части национального богатства (Финансы, 1995. С.13; Финансы, 1999. С.14; Финансы, 2003. С.4;

Финансы, денежное обращение и кредит, 2005. С.36; Левчаев, Имярек, 2006. С.41; Финансы, 2006. С.21). Слабой стороной этого подхода является недоучет роли финансов в образовании первичных доходов экономики, т.е. в производстве валового национального продукта или национального дохода.

Фактически в научной литературе в настоящее время существуют две точки зрения – расширенная и узкая. Расширенная – определяет финансы как денежные отношения, возникающие в процессе производства, распределения и перераспределения валового внутреннего продукта (или валового регионального продукта) и национального дохода страны или региона. С узкой точки зрения, финансы – это денежные отношения по формированию, распределению и использованию фондов денежных средств для выполнения задач расширенного воспроизводства, поставленных государством и субъектами хозяйствования (Шмырин, 2003. С.9). Однако в этом определении нет указания на важные функции финансов – обеспечение кругооборота материально-вещественных средств и погашение обязательств перед кредиторами.

На наш взгляд, понятие «финансы» можно определить как совокупность денежных отношений в процессе производства и реализации продукции (работ, услуг) по формированию, использованию и обороту денежных средств, а также взаиморасчетам с кредиторами.

**Финансовые ресурсы.** Это понятие является производным от понятия «финансы». Сам термин «финансовые ресурсы» вошел в обиход уже давно, при составлении первого пятилетнего плана страны (Моляков, 2002. С.29) и, также как и понятие «финансы», имеет различные толкования.

В дорыночный период превалировало понимание, что финансовые ресурсы – это совокупность фондов денежных средств, которые в основном регулируются государством (Финансы СССР, 1977. С.53; Финансы СССР, 1984. С.8; Финансово-кредитный..., 1988. С.330). Данная позиция была обусловлена государственным регулированием формирования и расходования централизованных и децентрализованных денежных фондов. Финансовые ресурсы предприятий в этих условиях фактически были неотделимы от финансовых ресурсов государства.

В рыночный период финансовые ресурсы также определяются как совокупность целевых фондов денежных средств государства и предприятий (Финансы. Денежное обращение. Кредит, 1997. С.469;

Гаджиев, 2003. С. 176; Лукасевич, 2007. С.12). Но в отличие от предыдущего периода, доминирующее положение в ней занимают децентрализованные денежные фонды.

Однако наряду с «фондовой» формой финансовых ресурсов существует нефондовая, когда денежные средства формируются и используются без создания специальных фондов и представлены в виде совокупности денежных средств, находящихся в распоряжении хозяйствующих субъектов, государства, органов местного самоуправления и населения, направляемых на цели расширенного воспроизводства (Бабич, Павлова, 2002. С.39; Иванов, 2006. С.224; Финансы. Под ред. Ковалева, 2008. С.11; Панфилов, 2009. С.81). Впрочем, есть мнение, что и в этом случае денежные средства не существуют в «чистом», внефондовом виде (Финансовые ресурсы ..., 1982. С.47; Моляков, 2002. С.33).

В некоторых работах понятие «финансовые ресурсы» трактуется как величина (знак) стоимости, безотносительно к ее материально-вещественной форме, аккумулированная в постоянное или временное пользование хозяйствующими субъектами и государственными и территориальными органами власти (Левчаев, 2002. С.20; Лутиков, 2003. С.185). Данный подход вряд ли может служить дополнением к двум предыдущим, поскольку стоимость как денежное выражение товара и услуги не может выступать в качестве финансовых ресурсов и выполняет лишь одну из функций денег – меры стоимости.

Итак, финансовые ресурсы можно определить как совокупность собственных и привлеченных денежных средств, находящихся в распоряжении государства, муниципальных образований, субъектов хозяйствования и населения, предназначенных для финансирования затрат расширенного воспроизводства и выполнения их финансовых обязательств.

**Финансовые ресурсы предприятия** являются важнейшей составной частью финансовых ресурсов страны. Им присущи те же черты, что и финансовым ресурсам в целом.

Анализ существующих в научной литературе определений финансовых ресурсов предприятий показал, что еще не сложилось единого мнения относительно их содержания.

Многие авторы определяют финансовые ресурсы предприятия как совокупность денежных средств, находящихся в его распоряжении (Шеремет, Сайфулин, 1997. С.140; Бакалавр экономики, 1999. С.244; Балабанов, 2000. С.65; Вахрин, Нешиной, 2002. С.56).

В ряде других работ финансовые ресурсы рассматриваются как уже использованные денежные средства, т.е. размещенные в активах предприятия (Леонтьев, 2001. С.70). Однако этот взгляд не учитывает источники формирования денежных средств, поэтому не отражает в полной мере сущность финансовых ресурсов предприятия.

Третья группа исследователей считает возможным включать в состав финансовых ресурсов предприятия будущие доходы. К финансовым ресурсам предприятия они относят текущие и потенциально возможные средства, которые при необходимости могут быть приняты и использованы предприятием как знаки распределяемой стоимости с целью обеспечения своей деятельности (Левчаев, Имярек, 2006. С.447). Хотя отнесение к финансовым ресурсам будущих доходов является не вполне оправданным, поскольку ни номинально, ни реально они не участвуют в финансировании предприятия, а могут служить лишь ориентиром для принятия решений, например, о выдаче банком кредита под залог будущей выручки.

В принципе, нет сколь-нибудь существенных разногласий между приведенными трактовками. Но, тем не менее, для более четкого уяснения этой категории необходимо рассмотреть понятия потока и запаса финансовых ресурсов.

Финансовые ресурсы предприятия как поток – это объем полученных и израсходованных за определенный период времени денежных средств или их эквивалентов (Гаджиев, 2003. С.176). В воспроизводственном процессе предприятия можно выделить доходы от реализации готовой продукции, затраты на инвестиционное развитие производства и т.д.

Финансовые ресурсы предприятия как запас – это совокупная величина денежных средств, находящихся в распоряжении предприятия в конкретный момент времени, которые используются им в процессе финансово-хозяйственной деятельности для выполнения своих функций (Леонтьев, 2001. С.70).

Потоки и запасы являются основными звеньями единого процесса воспроизводства финансовых ресурсов предприятия. Кругооборот финансовых ресурсов в обобщенной форме проходит последовательно следующие стадии: «денежные средства из различных источников → инвестирование и текущие затраты → готовая продукция → реализация готовой продукции → выручка в денежной форме» (рис. 1.2.1).



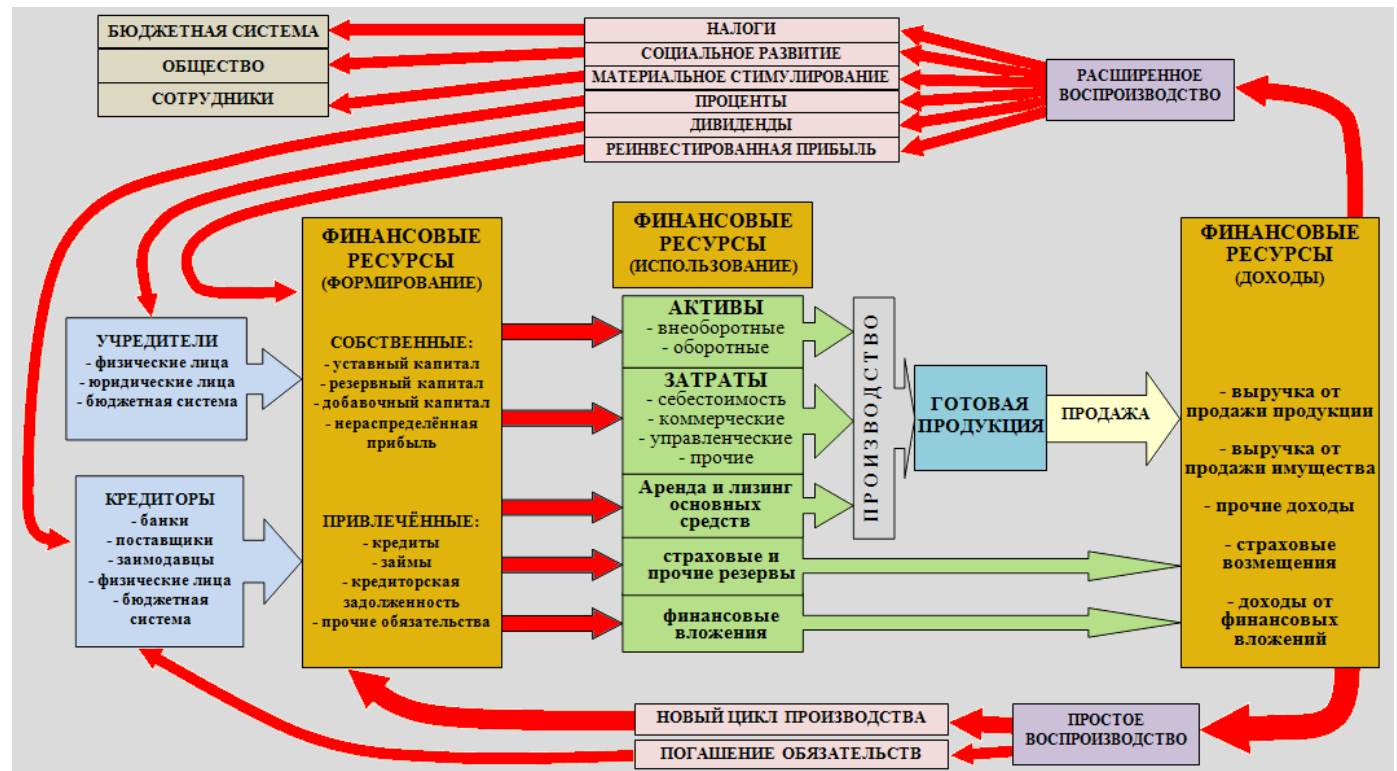


Рис. 1.2.1. Схема воспроизводства финансовых ресурсов предприятия.

Таким образом, *финансовые ресурсы предприятия* – это находящиеся в его распоряжении собственные и привлеченные денежные средства, направляемые на текущие затраты и капитальные вложения с целью расширенного воспроизводства, а также на погашение обязательств перед кредиторами. Они возникают в реальном денежном обороте и их функционирование направлено на достижение общих целей эффективного развития предприятия.

**Источники формирования.** Структура финансовых ресурсов предприятия определяется источниками их поступления, они разделяются на собственные и привлеченные.

Существуют различные точки зрения на состав собственных и привлеченных источников финансовых ресурсов. Одни исследователи разделяют все финансовые ресурсы предприятия на собственные и несобственные средства. К собственным ресурсам они относят чистую прибыль, добавочный капитал, уставный капитал, амортизационные отчисления, прирост кредиторской задолженности. К несобственным – заемные (кредиты и займы) и привлеченные средства, в том числе финансовые ресурсы от финансово-промышленных групп, холдингов, а также отдельные поступления и доходы: целевое финансирование и страховые возмещения (Тарханов, 2005. С.45).

Другие на основе критерия права собственности выделяют собственные, заемные и временно привлеченные (используемые) ресурсы. В состав собственных они включают прибыль от различных видов деятельности и амортизационные отчисления. К заемным средствам относят разнообразные виды кредитов, получаемых от банков, средства фондового рынка, государства, предприятий и домохозяйств, а к временно привлеченным ресурсам – задолженность по оплате труда работникам, бюджету, внебюджетным фондам и др. (Левчаев, 2004. С.18).

В ряде работ финансовые ресурсы разделяются на собственные, средства финансового рынка и поступающие в порядке перераспределения. К первым относят прибыль от основной и других видов деятельности, выручку от реализации вышедшего имущества, амортизацию, прирост устойчивых пассивов, займы, различные целевые поступления, паевые и иные взносы работников. Ко вторым – выручку от продажи собственных ценных бумаг, дивиденды и проценты по ценным бумагам других эмитентов, кредиты, доходы по операциям с иностранной валютой и драгоценными металлами. К третьим – страховые возмещения, финансовые ресурсы концернов,

ассоциаций и отраслевых структур, бюджетные субсидии и паевые (долевые) взносы (Карелин, 2007. С.80; Финансы, 2008. С.162).

В некоторых работах к собственным источникам финансовых ресурсов относят валовой доход, предпринимательский капитал и амортизацию, а к привлеченным – паевые и иные взносы членов коллектива, а также средства, мобилизуемые на финансовом и кредитном рынке (Моляков, 2002. С.34).

По существу в вышеназванных работах нет разногласий, различие между ними состоит лишь в том, что одни перечисляют дробные источники, а другие – в обобщенном виде.

По-видимому, источники финансовых ресурсов предприятия целесообразно разделять с позиций права собственности и экономического содержания. Тогда к собственным будут отнесены денежные средства, принадлежащие предприятию на праве собственности, т.е. не требующие возврата – уставный, добавочный и резервный капиталы, нераспределенная прибыль и амортизационные отчисления, а к привлеченным – средства, полученные с условием возвратности – кредиты и займы всех видов и прочие обязательства (рис. 1.2.2).

С точки зрения экономического содержания источники финансовых ресурсов предприятия разделяются на поступления, доходы и накопления. К первым относятся средства, предоставленные предприятию со стороны – стартовый капитал и привлеченные средства, ко вторым – выручка от реализации продукции по основной деятельности и внереализационных операций (продажи имущества, уменьшения активов и т.д.), к накоплениям – нераспределенная прибыль и амортизация. При этом амортизация является источником расширенного воспроизводства только в той степени, в которой она направляется на инвестиционные нужды.

В последнее время в развитых финансовых системах все большее развитие получают новые, нетрадиционные источники формирования финансовых средств предприятия – лизинг, факторинг, форфейтинг, вексельное и зачетное финансирование, залоговые операции, проектное, венчурное финансирование и др. (Финансы предприятий, 2006. С.442).

Лизинг – это аренда оборудования с его постепенным выкупом в собственность предприятия, позволяющая равномерно распределить финансовую нагрузку по обновлению основных фондов. Факторинг, форфейтинг, вексельное и зачетное финансирование – способы ускоренного рефинансирования дебиторской задолженно-



Рис. 1.2.2. Источники формирования финансовых ресурсов предприятия.

сти и других финансовых активов посредством уступки права требования по ним. Залог – форма обеспечения финансовых обязательств, основанная на праве одного лица сохранять в своей собственности имущество, принадлежащее другому лицу, пока его финансовые претензии к владельцу этого имущества не будут удовлетворены. Проектное и венчурное финансирование – специальные организационные формы аккумуляции финансовых ресурсов для осуществления долгосрочных, крупномасштабных или высокорисковых инвестиций (Бланк, 1998. С.85).

Общей чертой этих новых форм формирования финансовых ресурсов является отход от представленной выше классической схемы товарно-денежного кругооборота предприятия с целью поиска новых, более эффективных способов обеспечения воспроизводственного процесса финансовыми ресурсами. Зачастую данные операции отражаются на забалансовых счетах предприятия, т.е. непосредственно не влияют на величину его располагаемого капитала, однако в равной степени, наряду с традиционными инструментами, помогают осуществлять его производственную деятельность.

Проведенное разграничение существующих источников формирования финансовых ресурсов предприятия позволяет учесть специфику и функции каждого из них и определить их рациональную комбинацию для формирования достаточного объема финансовых ресурсов в соответствии с задачами развития предприятия.

**Направления использования.** Наряду с формированием достаточного объема финансовых ресурсов необходимо обеспечить их эффективное использование в соответствии с основными направлениями деятельности предприятия.

В финансово-экономической литературе существуют различные взгляды на направления использования финансовых ресурсов предприятий.

Рядом исследователей использование финансовых ресурсов рассматривается с точки зрения направлений их инвестирования при осуществлении финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Такого подхода придерживаются, например, В.И. Видяпина (Бакалавр экономики, 1999. С.244), И.Т. Балабанов (Балабанов, 2000. С.65), В.Н. Незамайкин и И.Л. Юрзинова (Незамайкин, Юрзинова, 2005. С.18). Они выделяют следующие группы активов: внеоборотные (основные средства, нематериальные активы, незавершенное строительство, доходные вложения в материальные ценности, дол-

госрочные финансовые вложения) и оборотные (запасы, дебиторская задолженность, краткосрочные финансовые вложения).

Другие исследователи выделяют такие направления использования финансовых ресурсов предприятия, как текущие затраты, затраты на развитие производства и затраты на создание различных резервов (Бирман, 1968. С.31; Попадюк, 1973. С.66; Бабич, Павлова, 2002. С.39; Бурмистрова, 2007. С.11; Карелин, 2007. С.78). Причем эти затраты можно подвергнуть дальнейшему дроблению, соотносясь с действующими нормативными документами.

Третьи в качестве возможных направлений называют возобновление производственного процесса, погашение обязательств, а также материальное стимулирование работающих, выплату дивидендов акционерам и т.д. (Финансы, 1993. С.8; Моляков, 2002. С.33 и др.).

По существу, в вышеназванных работах различия состоят в том, что одни рассматривают финансовые ресурсы с точки зрения потока, а другие – запаса, а также в том, что они по-разному определяют приоритеты между направлениями использования в зависимости от подразумеваемых целей развития предприятия.

С практической точки зрения целесообразна группировка названных направлений использования финансовых ресурсов предприятий по видам активов и затрат (рис. 1.2.3).

Разграничение существующих направлений использования финансовых ресурсов предприятия позволяет учесть специфику и функции каждого из них для эффективного управления в целях устойчивого развития предприятия.

Таким образом, проведенный анализ существующих подходов к определению сущности, источников формирования и направлений использования финансовых ресурсов позволяет перейти к изучению основ управления ими.

### **1.3. Теоретические основы управления финансовыми ресурсами предприятия**

Управление финансовыми ресурсами предприятия предполагает наличие трех уровней: микро- (предприятие), мезо- (регион) и макроуровни (страна). На уровне предприятия в основном систематизируются принципы и методы разработки и реализации управленческих решений, связанных с формированием, распределением и использованием финансовых ресурсов предприятия и органи-



*Рис. 1.2.3. Направления использования финансовых ресурсов предприятия.*

зацией оборота его денежных средств. На региональном уровне принимаются управленческие решения по регулированию формирования и использования финансовых ресурсов предприятий по отраслям, масштабу деятельности, праву собственности и т.д. На макроуровне определяются законодательные нормы обращения финансовых ресурсов, параметры налогово-бюджетной и кредитной политики и т.д.

Деятельность по управлению финансовыми ресурсами предприятия на микроуровне предполагает прохождение следующих последовательных шагов (рис. 1.3.1). Вначале определяются базовые принципы, на их основе формулируется цель, затем она дезагрегируется на задачи по ее достижению, далее определяются инструменты и технологии управления финансовыми ресурсами (Финансы предприятия, 2007. С.13–14; Финансы, 2008. С.162).

В условиях рынка принципы управления финансовыми ресурсами предприятия кардинально отличаются от принципов периода плановой экономики. В рыночных условиях хозяйствования каждое коммерческое предприятие самостоятельно определяет сферу своей деятельности, источники формирования финансовых ресурсов и направления их использования, осознавая при этом неопределенность будущих финансовых результатов из-за непредсказуемости внешних и внутренних факторов функционирования.

Управление финансовыми ресурсами предприятия, как и любое другое управление, направлено на достижение определенной цели. В мировой и отечественной финансовой теории и практике используются два подхода к ее определению: традиционный и стоимостной.

Традиционным пониманием цели деятельности предприятия является устойчивое развитие и получение прибыли путем эффективного использования всех ресурсов. При стоимостном подходе эта цель видится в максимизации благосостояния собственников (учредителей) фирмы в виде дивидендов и роста стоимости акционерного капитала (Ван Хорн, 1997. С.11). Однако подмечено, что акционеры зачастую оказываются в большей степени заинтересованными в увеличении своих доходов (дивидендов) путем роста курсовой стоимости акций, чем в эффективном использовании финансовых и других ресурсов, что может побудить менеджеров исказить информацию о деятельности предприятия (Теплова, 1998. С.35).





Рис. 1.3.1. Логика управления финансовыми ресурсами предприятия.

Следует заметить, что в условиях российской экономики понимание и широкое применение максимизации стоимости акционерного капитала как цели деятельности предприятия затруднено из-за высокой инфляции, узости и неразвитости рынка ценных бумаг. Кроме того, не следует забывать, что основой эффективного функционирования и развития предприятия является реальная прибыль, а курсовая стоимость акций подвержена воздействию множества субъективных, общерыночных и спекулятивных факторов. Поэтому при разработке стратегии развития отечественного фондового рынка и экономики в целом вряд ли следует всецело полагаться на стоимостной подход. Предпочтение следует отдать традиционному методу, поскольку он направлен на получение желаемого уровня доходности на инвестированный капитал, долгосрочное выживание и развитие предприятия, сохранение его финансовой устойчивости и соблюдение интересов внешних сторон.

Заметим, что в настоящее время все сильнее проявляются тенденции активного вовлечения ведущих российских предприятий в работу на внутреннем и внешнем фондовом рынке, который рассматривается не только как источник инвестиций, но и как инструмент формирования имиджа, общественного признания и статуса на рынке (Буданов, 2007. С.65).

Известны также альтернативные трактовки цели деятельности предприятия, такие как выживание, избежание банкротства и крупных финансовых неудач, рост объемов производства и продаж, минимизация расходов (Бадюкина, 2004. С.9), которые также могут использоваться предприятиями в своих стратегиях.

Согласно авторской позиции, цель деятельности предприятия прежде всего заключается в устойчивом производстве необходимой обществу продукции. Получение прибыли следует понимать не как самоцель, но как необходимое средство устойчивого функционирования и развития предприятия. Развитие же должно быть нацелено в первую очередь не на расширение выпуска продукции ради потребления, а на повышение качества, бережное природопользование, энергосбережение и т.д.

Согласно выбранной цели (при традиционном методе), управление финансовыми ресурсами предприятия должно осуществляться по трем **фазам** – формирование, использование и оборот финансовых ресурсов.

Формирование финансовых ресурсов направлено на обеспечение предприятия необходимым объемом денежных средств для осуществления хозяйственной деятельности, а также минимизацию их стоимости и оптимизацию структуры для поддержания финансовой устойчивости. Использование финансовых средств направлено на их рациональное размещение в целях повышения прибыльности, финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия. Задачей управления денежным оборотом является регулирование трансформации финансовых ресурсов из товарной формы в денежную и обратно таким образом, чтобы для исполнения финансовых обязательств денежные средства были в наличии в нужный момент времени.

Для решения указанных задач теория и практика управления финансовыми ресурсами использует разнообразные *инструменты* (см. рис. 1.3.1).

Для управления формированием финансовых ресурсов широко используется *модель цены капитала*, согласно которой предприятие формирует капитал как за счет собственных, так и привлеченных финансовых ресурсов с различной стоимостью, поэтому их структура оказывает влияние на конечный финансовый результат. Управление структурой источников финансовых ресурсов направлено на поиск оптимального их соотношения путем определения стоимости каждого вида и расчета средневзвешенной стоимости, которая затем применяется при формировании бюджета капиталовложений предприятия, принятии решений о привлечении новых источников и т.д. (Бригхем, Гапенски, 1997. С.162–199). К уязвимым местам концепции цены капитала можно отнести отсутствие определенности в оценке стоимости таких источников, как собственный капитал и кредиторская задолженность.

*Финансовый рычаг (леверидж)*. Согласно ему, при использовании заемных средств по ставкам ниже уровня рентабельности активов предприятие может повысить главный целевой показатель – рентабельность собственного капитала. Однако, увеличивая доходность собственного капитала, финансовый рычаг повышает и риск недополучения учредителями прибыли (Тренив, 2003. С.62; Финансовый менеджмент, 2003. С.307; Ковалев, 2008. С.210). В этой связи идет дискуссия о влиянии структуры капитала на стоимость фирмы, которая до настоящего времени не получила окончательного решения.

Из-за нереальных допущений не могут использоваться в практической деятельности выводы Ф. Модильяни и М. Миллера о том, что

структура капитала не влияет на стоимость фирмы. В реальных хозяйственных условиях финансовый рычаг применяется достаточно широко, хотя с теоретической точки зрения в информационно эффективной экономике увеличение доходности без соответствующего повышения уровня финансового риска невозможно (Рудык, 2004. С.120).

При управлении источниками финансовых ресурсов важное место принадлежит *распределению прибыли предприятия*, т.е. его дивидендной политике. Среди возможных подходов к определению дивидендной политики предприятия известны теория иррелевантности дивидендной политики (Ф. Модильяни, М. Миллер), теория «синицы в руках» (М. Гордон и Д. Линтнер), теория налоговой дифференциации (Р. Литценбергер, К. Рамасвами), сигнальная теория дивидендов, выплата дивидендов по остаточному принципу, политика стабильного дивиденда, политика стабильного коэффициента дивидендного выхода, выплата дивидендов акциями (Бригхем, Гапенски, 1997. С.447–499). Однако перечисленные теоретические подходы в основном направлены на оценку влияния дивидендной политики на стоимость предприятия, а не на эффективность формирования финансовых ресурсов.

Важным практическим инструментом, обеспечивающим равномерное финансовое развитие предприятия, является *модель устойчивого роста*. Ее суть заключается в том, что при прочих равных условиях темп роста продаж не должен превышать уровня рентабельности собственного капитала предприятия с учетом коэффициента реинвестирования прибыли. Иначе говоря, для сохранения финансового равновесия предприятие не должно наращивать заемные ресурсы быстрее, чем растет его собственный капитал (Боди, Мертон, 2003. С.73).

*Управление товарно-денежным оборотом*. Оно необходимо постольку, поскольку привлеченные финансовые ресурсы требуют возврата в денежной форме в определенный момент времени, поэтому предприятие должно обеспечить наличие денежных средств в момент наступления срока платежа. Инструменты управления оборотом финансовых ресурсов можно разделить на две основные группы: прямые и косвенные методы.

Прямые методы ориентированы на непосредственную синхронизацию конкретных поступлений денежных средств с плановыми платежами. Воплощением данного подхода является план движения денежных средств, состоящий из ожидаемых поступлений по видам деятельности (текущая, инвестиционная и финансовая) и платежного календаря, фиксирующего распределение платежей по датам.

Косвенные – ориентированы на сопоставление общих параметров движения денежных средств и обязательств предприятия без разбивки их на конкретные суммы по договорам, т.е. взаимная увязка денежных поступлений и платежей осуществляется на основе нормативов. К числу этих методов можно отнести расчет финансового и операционного циклов, нормирование оборотных средств, расчет показателей ликвидности и платежеспособности, применение моделей финансирования оборотного капитала: консервативной, агрессивной и обычной (Трнев, 2003. С.114; Финансовый менеджмент, 2003. С.149; Бадокина, 2004. С.123).

Наиболее простым методом регулирования платежеспособности является балансирование заемных финансовых ресурсов с величиной оборотных активов. Конкретная пропорция финансирования оборотного капитала собственными, долгосрочными и краткосрочными источниками финансовых ресурсов определяется исходя из соотношения сроков оборачиваемости активов и периода погашения обязательств.

*Использование финансовых ресурсов.* Оно направлено на поддержание и развитие производственной деятельности предприятия с целью получения прибыли. Существуют два подхода в управлении использованием финансовых ресурсов предприятия: *традиционный* и *стоимостной*.

Традиционный подход рассматривает использование финансовых ресурсов через призму производства и реализации продукции, поэтому для управления данным процессом преимущественно используются методы факторного экономического анализа, например, аналитическая модель «Дюпон» (Станиславчик, 2001. С.71), в которой целевой показатель управления предприятием – рентабельность активов – рассматривается как результат совместного действия оборачиваемости финансовых ресурсов и рентабельности продаж (рис. 1.3.2).

Оборачиваемость финансовых ресурсов здесь предстает как производное от структуры направлений их размещения (основные фонды, запасы, дебиторская задолженность) и скорости оборота каждого элемента. Рентабельность продаж рассчитывается исходя из соотношения отпускных цен на продукцию предприятия и издержек по ее производству и реализации.

Далее в модели «Дюпон» анализируется формирование рентабельности собственного капитала как производного от рентабельности активов и структуры источников финансовых ресурсов. Таким образом, модель «Дюпон» позволяет моделировать соотношение ключевых

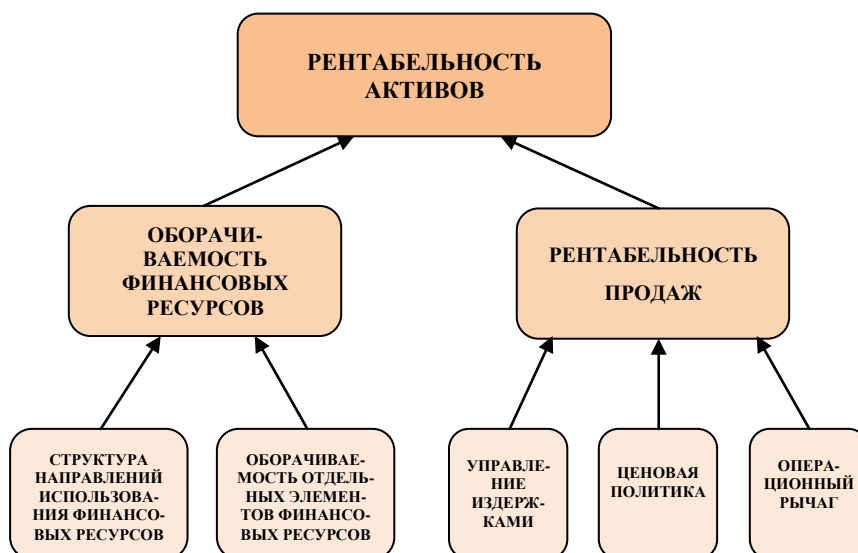


Рис. 1.3.2. Схема формирования показателя рентабельности активов.

чевых параметров хозяйственной деятельности предприятия для получения желаемого финансового результата и направлять управленческое воздействие на тот или иной рычаг.

Для ускорения *оборачиваемости активов* используются следующие инструменты: анализ этапов оборота активов и сокращение периода оборота на каждом этапе, повышение загрузки производственных мощностей, уменьшение объема используемых активов посредством аутсорсинга и аренды (Бланк, 2004. С.177).

При управлении *рентабельностью продаж* основное внимание уделяется ценовой политике, управлению издержками и эффекту операционного рычага. Ценовая политика предприятия определяется его рыночной стратегией: лидерство в издержках, дифференциация характеристик товара или фокусирование на узком сегменте рынка. Для оптимизации затрат предприятия используется множество различных инструментов: тщательное планирование и жесткий контроль затрат, ABC-метод, формирование центров финансового учета и центров финансовой ответственности, гибкое планирование накладных затрат, стратегическое управление издержками на основе цепочки ценностей и др. (Савчук, 2003. С.140).

Одним из наиболее значимых инструментов управления рентабельностью продаж является операционный рычаг (метод «издержки-объем-прибыль»). Эффект этого рычага состоит в ускоренном темпе роста прибыли относительно темпа роста выручки и основывается на том, что некоторые затраты предприятия носят нелинейный характер, т.е. изменяются непропорционально объему продаж в силу технологических и организационных особенностей использования трудовых и материальных ресурсов предприятия. Использование этого рычага направлено на получение более высокой отдачи от труда управленческого персонала, эксплуатируемых зданий и других условно-постоянных расходов. Управление операционным рычагом также состоит в максимальном сдерживании роста постоянных затрат при увеличении объема производства и реализации (Савчук, 2003. С.148; Тренев, 2003. С.58; Финансовый менеджмент, 2003. С.182; Бланк, 2004. С.293; Ковалев, 2008. С.169).

Операционный рычаг позволяет в рамках анализа «издержки-объем-прибыль» проводить расчет точки безубыточности, определять величину доходности при различных объемах выпуска продукции, планировать запас финансовой прочности. Следует иметь в виду, что использование операционного рычага сопряжено с финансовым риском, поскольку при снижении объемов выпуска и реализации продукции постоянные затраты будут многократно ускорять снижение рентабельности производства.

*Стоимостной подход.* В рамках этого подхода управление использованием финансовых ресурсов предприятия осуществляется посредством оценки стоимости активов на основе концепции дисконтированного денежного потока. В данной концепции предприятие рассматривается как совокупность разнообразных доходных активов (ценных бумаг, реальных инвестиционных проектов и т.д.), оценка и управление которыми производится с использованием методов бухгалтерской нормы прибыли, простого и дисконтированного срока окупаемости, чистой текущей стоимости, внутренней ставки рентабельности, модифицированной внутренней ставки рентабельности (Брейли, Майерс, 1997. С.29; Бриггем, Гапенски, 1997. С.206; Боди, Мертон, 2003. С.115).

К группе специфических инструментов управления отдельными группами активов относятся модель оценки опционов (Ф. Блэк, М. Шоулз), модель ценообразования на рынке финансовых активов (У. Шарп, Дж. Линтер, Дж. Моссин), модель арбитражного ценооб-

разования (С. Росс), портфельная теория (Г. Марковиц) (Бригхем, Гапенски, 1997. С.36–97).

Заметим, что применение вышеотмеченных инструментов в отечественной практике возможно, но пока затруднено в силу неразвитости фондового рынка и высокой инфляции.

Среди других инструментов управления использованием финансовых ресурсов предприятия следует назвать модели управления дебиторской задолженностью, модели определения оптимальной партии заказа (У. Баумоль), модели управления остатком денежных средств на расчетном счете (М. Миллер, Д. Ор) и др. (Бадюкина, 2004. С.124–129).

Итак, в управлении использованием финансовых ресурсов предприятия можно выделить традиционный и стоимостной подходы. Для целей анализа финансовых ресурсов промышленного предприятия в условиях российской экономики более предпочтительным представляется первый, поскольку он позволяет оценить реальную эффективность производственного процесса с точки зрения получения прибыли. Стоимостной подход предпочтительнее для предприятий, имеющих высокую долю финансовых вложений в структуре использования финансовых ресурсов и ставящих своей целью увеличение рыночной стоимости акционерного капитала.

При организации финансовой деятельности предприятия используются разнообразные *технологии* управления финансовыми ресурсами, основными среди которых являются финансовое планирование, бюджетирование и контроллинг.

*Финансовое планирование* – это метод управления финансовой деятельностью предприятия, основанный на разработке и реализации ориентированных в будущее решений по поводу формирования, распределения и использования финансовых ресурсов для достижения его целей.

*Бюджетирование* представляет собой систему корпоративного планирования, основанную на разработке бюджетов для структурных подразделений и направлений деятельности предприятия, создающих условия для организации контроля их исполнения и анализа отклонений фактических показателей от бюджетных и регулирования на этой основе процесса управления хозяйствующим субъектом для обеспечения достижения корпоративных целей (Бадюкина, Ружанская, 2002. С.35). Положительным свойством бюджетирования является системность в управлении финансовыми ресурсами



предприятия на всех этапах их формирования, оборота и использования с точки зрения конечного финансового результата.

*Контролинг* – это система непрерывной оценки разных сторон деятельности компании, ее подразделений, руководителей, сотрудников, охватывающая учет, анализ, контроль как интегральную функцию (Райзберг, Лозовский, 2005. С.188).

Итак, представленная система принципов, целей, задач, инструментов и технологий управления финансовыми ресурсами позволяет с достаточной степенью обоснованности определить адекватный инструментарий (критерии и показатели) оценки эффективности управления финансовыми ресурсами промышленного предприятия.

#### **1.4. Критерии и показатели управления финансовыми ресурсами промышленных предприятий**

Оценка управления финансовыми ресурсами предприятия осуществляется посредством соответствующих критериев и показателей. Прежде чем перейти к конкретным критериям и показателям управления финансовыми ресурсами, необходимо уточнить и разграничить эти понятия.

В Большом энциклопедическом словаре «критерий» (от греч. *kriterion* – средство для суждения) – это «признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо; мерило оценки» (Большой энциклопедический..., 1997. С.595). Применительно к экономическим явлениям критерий понимается как «показатель, признак, на основании которого формируется оценка качества экономического объекта, процесса; мерило такой оценки» (Райзберг, Лозовский..., 2005. С.199). Например, критерий эффективности характеризует уровень эффективности системы, а критерий оптимальности – насколько система близка к оптимальному состоянию. В научном понимании критерий – это мерило, качественно определенное количество, главный качественный признак оценки определенного процесса и явления.

Однако при истолковании термина «показатель» в Современном экономическом словаре не проводится четкого различия его с термином «критерий». Экономические показатели в нем трактуются как «величины, критерии, уровни, измерители, которые позволяют судить о состоянии экономики страны, региона, предприятия, семьи и изменении этого состояния» (Райзберг, Лозовский..., 2005. С.293). Данное обстоятельство обуславливает необходимость разделения этих понятий.

Представляется, что само по себе использование критерия при оценке того или иного процесса или объекта предполагает разработку показателя, который, в отличие от критерия, отражает отношение двух величин, «но это отношение (показатель отношения) само, в свою очередь, есть величина...» (Гегель, 1974. С.256), другими словами, показатель есть результат этих отношений. Показатель в этом случае выражает как наиболее существенное, главное в сущности, так и ее многочисленные стороны. Таким образом, показатель – это количественное выражение компонентов и элементов экономического процесса или объекта, а критерий – это средство оценки, которое реализуется через использование различных экономических показателей, предполагая наличие у них предельных (критериальных) значений, или «порогов», которые разграничивают качественно различные состояния объекта исследования.

Для объективной оценки финансовые показатели должны представлять собой не набор, а систему, что позволяет перейти от фрагментарных разрозненных выводов к комплексной оценке и управлению финансовыми ресурсами предприятия. Это означает, что необходимо построить иерархию показателей, выделить среди них приоритетные и второстепенные, целевые и ограничивающие. Структура системы финансовых показателей определяется критериями управления финансовыми ресурсами предприятия, а критерии, в свою очередь, обусловлены целями управления.

Исходя из рассмотренной выше сущности финансовых ресурсов предприятий и понимания логики управления ими, основными критериями оценки управления являются уровни: финансовой устойчивости, платежеспособности, деловой активности (рис. 1.4.1).

**Уровень финансовой устойчивости** измеряется следующими коэффициентами: финансовой автономии, долгосрочной финансовой независимости, краткосрочной задолженности, покрытия процентов, обеспеченности собственными оборотными средствами, мобильности собственного капитала.

*Коэффициент финансовой автономии* – это доля собственного капитала в общем объеме финансовых ресурсов. Считается нормальным, если удельный вес собственного капитала в структуре финансовых ресурсов составляет не менее 50 % (Фаузер, Бочкова, 2004. С.196), а по некоторым рекомендациям – 60 % (Финансовый менеджмент, 2003. С.76).

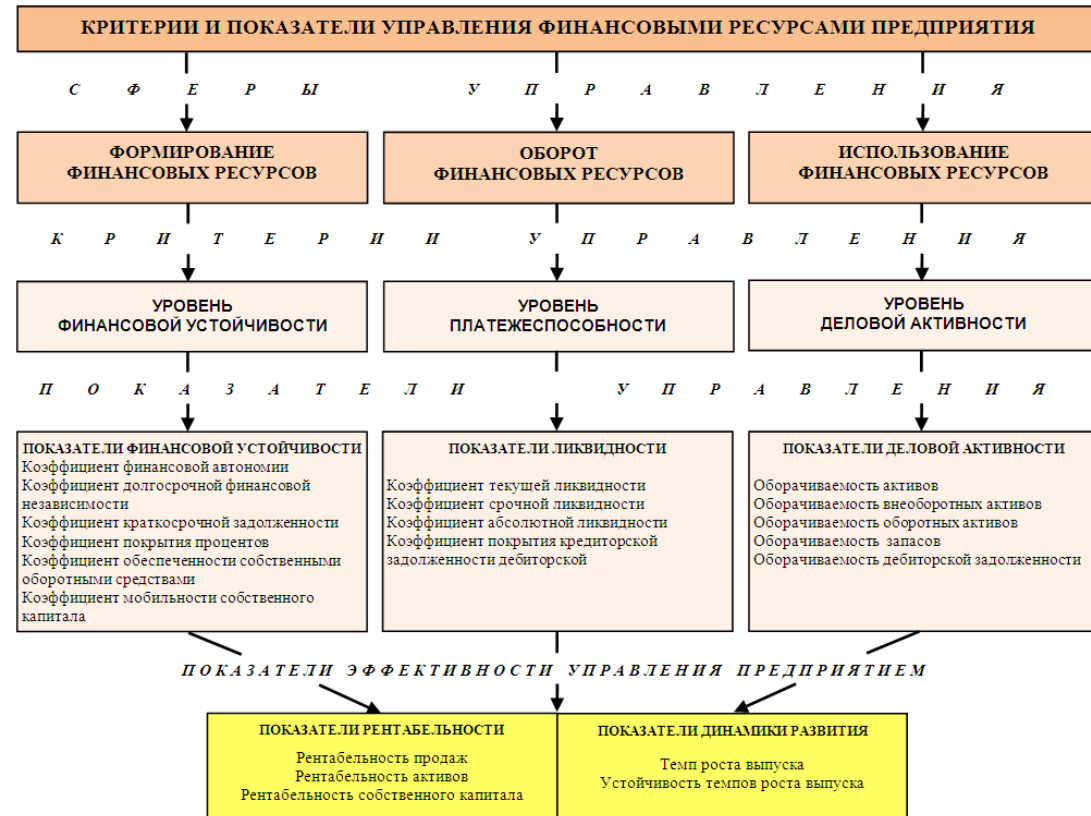


Рис. 1.4.1. Схема критериев и показателей управления финансовыми ресурсами предприятия.

*Коэффициент долгосрочной финансовой независимости* – это доля собственных и долгосрочных источников в общем объеме финансовых ресурсов предприятия (Ефимова, 2002. С.510; Бланк, 2004. С.36). Для него нет разработанных пороговых значений, однако с учетом рекомендуемого значения коэффициента финансовой автономии 0,5 и необходимости разумного баланса долго- и краткосрочных заемных источников значение коэффициента финансовой устойчивости должно составлять не ниже 0,7–0,8.

*Коэффициент краткосрочной задолженности* – доля краткосрочных обязательств в общем объеме привлеченных финансовых ресурсов. Нормативное значение показателя зависит от характера деятельности и структуры активов предприятия, однако в любом случае оно должно быть не ниже 0,5 (Левчаев, 2004. С.136).

*Коэффициент покрытия процентов* представляет собой соотношение прибыли (до уплаты процентов и налогов) и величины расходов по выплате процентов. Низкий уровень этого коэффициента означает финансовую неустойчивость предприятия, недостаточность резервов для смягчения неблагоприятных изменений внешней среды. Значение данного коэффициента должно быть не менее четырех – пяти раз (Савчук, 2003. С.59; Бертонеш, Найт, 2004. С.109).

*Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами* – это доля оборотных средств, формируемых за счет собственных источников в общем объеме оборотных средств. Пороговое значение данного коэффициента находится в диапазоне от 0,1 до 0,8 (Шеремет, Сайфулин, 2001. С.146; Ефимова, 2002. С.102).

*Коэффициент мобильности собственного капитала* – доля собственного оборотного капитала в общей величине собственных финансовых ресурсов. Рекомендуемое значение этого показателя – не ниже 0,5 (Бланк, 2004. С.36).

*Уровень платежеспособности* является критерием оценки управления оборотом финансовыми ресурсами предприятия. Он показывает возможность выполнения финансовых обязательств перед внешним окружением, поскольку предприятие должно обеспечивать своевременный возврат привлеченных средств, выплату заработной платы персоналу, перечислять налоги и сборы в бюджетную систему, осуществлять выплату дивидендов учредителям и т.д.

Уровень платежеспособности характеризуется коэффициентами текущей, срочной и абсолютной ликвидности и коэффициентом покрытия кредиторской задолженности дебиторской.

*Коэффициент текущей ликвидности* есть отношение всех оборотных активов к краткосрочным обязательствам. Его значение, согласно рекомендациям, должно составлять не менее 2 (Ковалев, 2008. С.127).

*Коэффициент срочной ликвидности* представляет собой степень покрытия текущей задолженности быстрореализуемыми оборотными активами (денежными средствами, высоколиквидными ценными бумагами и средствами в расчетах с дебиторами). Значение коэффициента должно находиться в интервале от 0,8 до 1 и выше (Шеремет, Сайфулин, 2000. С.163; Ефимова, 2002. С.93; Бланк, 2004. С.36).

*Коэффициент абсолютной ликвидности* означает отношение имеющихся в наличии средств платежа – денежных средств, высоколиквидных ценных бумаг – к текущим обязательствам. Желательный уровень данного показателя находится в диапазоне 0,05–0,30 (Левчаев, 2004. С.134–146; Фаузер, Бочкова, 2004. С.184; Финансы под ред. Ковалева, 2008. С.348).

*Коэффициент покрытия кредиторской задолженности дебиторской* – отношение величины дебиторской задолженности к кредиторской. Рекомендуемое значение этого коэффициента – выше 1 (Бланк, 2004. С.36).

*Уровень деловой активности* – это отношение произведенной продукции к используемым ресурсам, которое показывает интенсивность использования финансовых средств предприятия. Уровень деловой активности также влияет на имидж предприятия перед банками, инвесторами, контрагентами, государственными органами управления и т.д.

Уровень деловой активности измеряется следующей группой показателей: *оборачиваемость активов* (отношение выручки от продаж ко всем активам); *оборачиваемость внеоборотных активов* (к внеоборотным активам); *оборачиваемость основных средств* (к основным средствам); *оборачиваемость оборотных активов* (к оборотным активам); *оборачиваемость запасов* (к запасам) и *оборачиваемость дебиторской задолженности* (к дебиторской задолженности).

Показатели деловой активности в значительной степени зависят от отраслевой и региональной специфики, поэтому не имеют пороговых ограничений и должны стремиться к максимально возможной величине (Ефимова, 2002. С.508; Савчук, 2003. С.59; Бертонеш, Найт, 2004. С.104).

*Уровень эффективности* является обобщающим критерием всего процесса управления, поскольку характеризует отношение получаемой прибыли к затрачиваемым ресурсам.

Уровень эффективности включает три индикатора: рентабельность продаж, рентабельность активов и рентабельность собственного капитала.

*Рентабельность продаж* есть отношение прибыли к выручке от продаж. Данный показатель не имеет единого порогового значения, поскольку сильно зависит от специфики отрасли и поставленной предприятием цели (Шеремет, Сайфулин, 2001. С.101; Ефимова, 2002. С.511; Бланк, 2004. С.46).

*Рентабельность активов* представляет собой отношение прибыли (до уплаты процентов и налогов) к общей величине активов предприятия. Данный показатель комплексно характеризует эффективность использования финансовых ресурсов предприятия без учета влияния структуры капитала. Его значение должно быть не ниже доходности альтернативных вложений, уровня инфляции и др. (Савчук, 2003. С.59; Бертонеш, Найт, 2004. С.101; Левчаев, 2004. С.135; Финансы. Под ред. Ковалева, 2008. С.356).

*Рентабельность собственного капитала* рассчитывается как отношение чистой прибыли к собственному капиталу предприятия (Шеремет, Сайфулин, 2001. С.17; Ефимова, 2002. С. 363; Финансовый менеджмент, 2003. С.72; Бланк, 2004. С.47; Эволюция аналитического..., 2007. С.17). Данный показатель характеризует эффективность вложений учредителей в предприятие и позволяет сравнить ее с альтернативными направлениями размещения средств.

Требуемое значение рентабельности собственного капитала устанавливается учредителями предприятия. Как правило, оно должно обеспечивать доходность вложений собственников в капитал предприятия не ниже уровня альтернативных вложений с учетом премии за риск.

*Динамика производства* оценивается по среднегодовым значениям за ряд лет. Наряду с расчетом темпов роста выпуска продукции в благоприятные периоды важно также оценить устойчивость сохранения предприятием достигнутого объема выпуска продукции в периоды кризиса.

Итак, выявленный перечень критериев и показателей позволяет с достаточной степенью достоверности оценить уровень управления финансовыми ресурсами предприятий промышленности региона, определить их особенности, тенденции и направления совершенствования.

## Глава 2. ОЦЕНКА УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ РЕСПУБЛИКИ КОМИ И ИХ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ

### 2.1. Особенности развития промышленности<sup>1</sup> региона

*Промышленность Республики Коми в экономике России.* Республика Коми (РК) является одним из крупных промышленных регионов России. По производству промышленной продукции она занимает 29-е место в России и четвертое – в Северо-Западном федеральном округе, обеспечивая около 1 % общероссийского промышленного производства (Регионы России, 2009. С.444–445; Регионы Северо-Западного..., 2009. С.107). Здесь производится 20 % линолеума, 17 – бумаги, 11 – фанеры и нетканых материалов, 10 – целлюлозы, 6 – древесно-стружечных и древесноволокнистых плит, 6 – картона, 4 – пиломатериалов, заготавливается 7 % древесины, добывается 5 % угля, 3 – нефти с газоконденсатом, вырабатывается 2 % нефтепродуктов и 1 % электроэнергии в стране (Республика Коми..., 2008. С.12–13, 30; Республика Коми..., 2009. С.12; Регионы Северо-Западного..., 2009. С.112–121).

*Роль промышленности в экономике РК.* Промышленность является ведущей отраслью экономики республики. В 2009 г. на нее приходилось 45 % валовой добавленной стоимости, 40 – инвестиций в основной капитал, 28 – основных фондов, 25 – фонда оплаты труда, 22 % занятых в экономике региона. При этом промышленные предприятия обеспечили 95 % сальдированной прибыли и 60 % поступлений бюджетной системы. Средняя начисленная заработная плата в промышленности РК составила 27,8 тыс. руб., что на 17,3 % выше средней по региону (Статистический ежегодник РК, 2011. С.65, 95, 213, 215, 421; Финансы РК, 2011. С.33, 63). Эти данные свидетельствуют о том, что экономическое положение региона в основном определяется деятельностью промышленных предприятий. При

<sup>1</sup> К промышленности отнесены предприятия лесозаготовок, добывающих, обрабатывающих производств, производства и распределения электроэнергии, газа и воды (по ОКВЭД).

умеренной доле в трудовых ресурсах и производственных фондах промышленность оказывает решающее воздействие на финансовую обеспеченность республики.

**Динамика производства основных видов промышленной продукции.** Динамика добычи основного вида промышленной продукции региона – сырой нефти – характеризовалась в последние годы высокими темпами роста (табл. 2.1.1).

Таблица 2.1.1

*Производство основных видов промышленной продукции  
Республики Коми в 2003–2009 гг.\**

Виды деятельности	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Лесозаготовки:							
Деловая древесина, млн плотн м <sup>3</sup>	5	5,4	5,1	5	5,5	5,1	5,2
Добыча полезных ископаемых:							
Каменный уголь, млн. т	13,5	14,7	12,9	14,0	12,8	12,9	11,8
Нефть, включая газовый конденсат, млн. т	9,9	10,3	11,2	11,6	12,3	13,4	13,4
Естественный газ, млрд. м <sup>3</sup>	3,6	3,4	3,5	3,4	3,4	3,4	3,2
Добыча бокситов, млн. т	1,0	1,5	2,0	1,8	2,0	2,3	2,1
Нерудные строительные материалы, млн. м <sup>3</sup>	1,0	1,0	1,3	2,5	2,9	1,9	1,1
Обрабатывающие производства:							
Нетканые материалы, млн. м <sup>2</sup>	81	89	97	87	93	108	98
Пиломатериалы, тыс. м <sup>3</sup>	638	676	743	761	931	783	726
Клееная фанера, тыс. м <sup>3</sup>	249	277	322	324	326	282	230
Древесностружечные плиты, тыс. усл. м <sup>3</sup>	295	306	273	379	411	390	279
Древесноволокнистые плиты, млн усл. м <sup>2</sup>	20	26	28	29	28	30	16
Целлюлоза (по варке), тыс. т	506	546	545	551	550	546	562
Бумага, тыс. т	526	579	601	611	639	636	665
Картон, тыс. т	183	196	200	206	214	207	208
Первичная переработка нефти, млн. т	3,7	3,0	3,5	3,7	4,2	3,9	4,3
Энергетика <sup>2</sup> :							
Электроэнергия, млрд. Квт.ч	8,3	8,6	8,4	8,9	9,1	9,5	9,5
Теплоэнергия, млн. Гкал	21,1	21,4	20,0	20,6	19,4	19,5	19,2

\* *Промышленное производство Республики Коми, 2009. С.40, 43, 51, 53, 56, 58, 65, 69; Социально-экономическое положение РК, 2010. С.11–13, 17; Статистический ежегодник РК, 2004. С.203; Статистический ежегодник РК, 2009. С.244*

<sup>2</sup> Здесь и далее под энергетикой понимается группа видов деятельности раздела «Е» по ОКВЭД: «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды».



За 2003–2008 гг. добыча сырой нефти в РК увеличилась на 36 % и достигла 13,4 млн. т в год благодаря активному наращиванию добычи основным недропользователем – ООО «Лукойл-Коми» – в условиях благоприятной ценовой конъюнктуры на мировом рынке. Однако в 2009–2010 гг. рост остановился, и уровень добычи постепенно снижается (в 2010 г. – на 3 %), что, в основном, было связано со значительным исчерпанием запасов крупных компаний («Лукойл-Коми», «Роснефть-Северная нефть») без соответствующей разведки и ввода новых месторождений, но также и с негативным влиянием мирового финансового кризиса, особенно на деятельность малых и средних нефтедобывающих предприятий (Бурый, Калинина, 2010. С.43). По прогнозу, добыча нефти в регионе в ближайшие годы будет составлять около 13 млн. т в год с последующим постепенным снижением, поскольку запасы нефти в регионе выработаны более чем на 50 % (Бондаренко, Герасимов, 2009. С.4–5).

Истощение ресурсов имеет место и в добыче газа, которая сократилась по сравнению с дореформенным периодом более чем в пять раз и в настоящее время составляет 3–3,5 млн. м<sup>3</sup>. Добываемый газ в полном объеме поступает на местную переработку в г. Сосногорск, однако не обеспечивает полной загрузки газоперерабатывающего завода. Обеспеченность завода собственным газовым сырьем сегодня составляет менее 50 %. Прогнозируется дальнейшее снижение добычи газа в республике (Бурый, Калинина, 2010. С.43).

Снижение добычи происходит также в угольной промышленности, но здесь оно связано не с исчерпанием запасов, а с «привязкой» добычи коксующегося угля в г. Воркута к потребностям основного потребителя (ОАО «Северсталь») и низкой востребованностью энергетических углей г. Инта. Особенно значительным снижением было в 2009 г. – до 11,8 млн. т (8,7 % к уровню предыдущего года), что является самым низким показателем за последние 60 лет. Причиной тому – падение спроса на металл на международном рынке в условиях мирового кризиса. В 2010 г. производство угля и угольного концентрата восстанавливается до предкризисного уровня благодаря увеличению спроса на сталь, а также из-за аварии на шахте «Распадская» – конкурирующем производителе коксующегося угля.

Обеспеченность запасами угля в республике достаточно высокая, поэтому перспективы развития угольной отрасли зависят от поиска путей эффективного использования энергетических углей Интинского месторождения, стратегии освоения Воркутинского место-

рождения, разработки новых месторождений (Сейдинского и Усинского), действий потенциальных инвесторов и региональных властей (Калинина, Луканичева, 2008. С.34; Бурый, Калинина, 2010. С.47). В 2011 г. началось освоение Усинского угольного месторождения.

Устойчивой динамикой роста в последние годы характеризовались добыча бокситов (на 112 %), производство нетканых материалов (21), бумаги и картона (23), переработка нефти (17 %). Это связано с высоким внешним и внутренним спросом на продукцию этих отраслей, высокой конкурентоспособностью товарных позиций, крупными инвестициями в расширение и модернизацию производства (разработка Средне-Тиманского бокситового рудника ОАО «Боксит Тимана», 1995–2009 гг.; проект «Степ» ОАО «Монди Сыктывкарский ЛПК», 2008–2010 гг.; инвестиционные программы ОАО «Комитекс», 1999–2008 гг.; комплексная модернизация Ухтинского НПЗ ОАО «Лукойл», 1999–2009 гг.). В обозримой перспективе эти отрасли будут сохранять высокую динамику развития, особенно глиноземно-алюминиевое производство и переработка тяжелой нефти Ярегского месторождения (Дмитриева, Калинина, Гибез, 2007. С.178, 182). Рост производства перечисленных видов продукции продолжается и в посткризисный период.

Производство нерудных полезных ископаемых характеризуется большими колебаниями в зависимости от потребностей строительной индустрии, которая оказалась очень чувствительной к финансовому кризису. Объемы добычи в 2004–2007 гг. возросли с 1 до 2,9 тыс. м<sup>3</sup>, но в последующие два года снизились в 2,7 раза. В 2010 г. падение объемов добычи прекратилось, наметилась небольшая тенденция к росту (О динамике ..., 2010. С.3).

Заготовка древесины за последние годы стабилизировалась на уровне 5–5,2 млн. т, она осуществляется в соответствии с потребностями местных деревообрабатывающих и целлюлозно-бумажных производств, поскольку подавляющая часть заготавливаемой древесины перерабатывается в республике. Высокая обеспеченность региона лесными ресурсами позволяет значительно увеличить объем заготовки, однако вывозка ее в другие регионы нерентабельна. Перспективы отрасли определяются развитием действующих перерабатывающих производств: лесопильного, целлюлозно-бумажного, производства фанеры и плит, домостроения, а также новых направлений использования: биотоплива и лесохимии. В 2008 г. произошло сокращение заготовок древесины на 7 % в связи с резким снижением спроса и цен на пиломатериалы и другую продукцию, а также финан-

совыми трудностями, возникшими у многих предприятий. Сниженный уровень производства в отрасли сохраняется и в 2009–2010 гг. без заметной тенденции к увеличению (О динамике..., 2010. С.3).

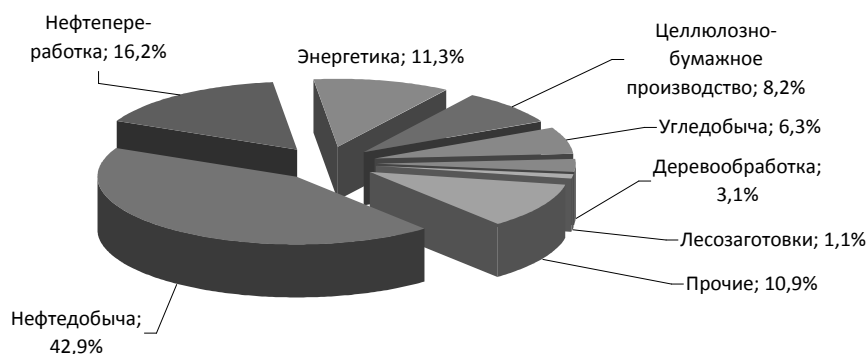
Производство лесопроductии является динамично развивающейся отраслью экономики региона, за 2004–2007 гг. объем выпуска пиломатериалов увеличился на 46 %, фанеры и древесных плит – на 40 %. Лесная продукция региона пользуется хорошим спросом как на российском, так и международных рынках, поскольку древесина Коми края в силу особенностей климата обладает высоким качеством. Ведущие предприятия отрасли («Сыктывкарский фанерный завод», «Жешартский фанерный комбинат», «Сыктывкарский ЛДК», «Леском», «Лузалес», «Севлеспил» и др.) характеризуются высоким технологическим уровнем, наряду с этим успешно работают малые и средние производители пиломатериалов.

Мировой финансово-экономический кризис привел к резкому снижению цен и объема экспорта древесной продукции (общее снижение выпуска за 2008–2009 гг. составило 22 %), в 2010 г. снижение замедлилось, отчасти благодаря переориентации некоторых производителей с европейских рынков на азиатские. По итогам 2010 г. динамично растет производство фанеры и древесных плит (на 27 и 10 % соответственно), однако продолжается снижение по пиломатериалам – на 10 % (Статистический ежегодник РК, 2011. С.261). Дальнейшие перспективы отрасли во многом определяются внешним спросом, а также повышением качества продукции и диверсификацией товарного ассортимента (Дмитриева, Калинина, Гибез, 2007. С.182).

В отношении производства электроэнергии РК является автономной территорией, слабо связанной с другими регионами страны. Выработка в основном ведется на Печорской ГРЭС и крупных ТЭЦ (Воркутинской, Интинской, Сосногорской и Сыктывкарского ЛПК), перетоки с соседними областями не превышают 5 %. Наблюдаемый за последние семь лет небольшой рост производства электроэнергии (с 8,3 до 8,5 млрд. Квт.ч) связан с развитием энергоемких промышленных производств республики: угле- и нефтедобывающей, деревообрабатывающей, а также жилищного и промышленного строительства. Дальнейшее развитие отрасли во многом зависит от судьбы проекта алюминиево-глиноземного комплекса, который может дополнительно потреблять до 8 млрд. Квт.ч. электроэнергии, для чего потребуются модернизация и полная загрузка Печорской ГРЭС (Дмитриева, Калинина, Гибез, 2007. С.183).

Производство теплотенергии достаточно стабильно (20–21 млн. Гкал) и имеет незначительную динамику к снижению за счет внедрения современных технологий энергосбережения (Энергоэкономическое..., 2008. С.43). Кризисные процессы не оказали заметного негативного влияния на выработку энергии всех видов.

**Отраслевая структура промышленности РК.** В отраслевой структуре промышленности региона монопольную долю занимают добывающие производства, на которые приходится 54,4 % отгрузки готовой продукции в денежном выражении, в том числе более 40 % обеспечивает добыча сырой нефти и природного газа, более 6 % –угледобыча, 5 % – добыча бокситов и прочих полезных ископаемых (рис. 2.1.1).



*Рис. 2.1.1. Отраслевая структура отгрузки готовой продукции промышленности Республики Коми в 2009 г.*

Обрабатывающие производства занимают второе место в структуре промышленности РК после добывающих. Наиболее важными из них являются нефтепереработка, целлюлозно-бумажное производство, деревообработка. Значимыми являются также пищевое, текстильное и швейное производство, производство строительных материалов и конструкций.

На энергетику приходится немногим более 10 % производства промышленности региона.

Сложившаяся отраслевая структура промышленности региона не вполне гармонична, поскольку характеризуется сильным доминированием добывающих отраслей, сравнительно меньшим удельным

весом переработки природных ресурсов и еще меньшей долей производства продукции конечного назначения, а также почти полным отсутствием производства высокотехнологичной, наукоемкой продукции с высокой добавленной стоимостью. Данное положение приводит к высокой зависимости региона от внешнеэкономической конъюнктуры спроса и цен на сырьевые товары.

Негативной тенденцией последних лет является опережающее развитие нефтедобычи относительно других отраслей промышленности региона. За 2004–2009 гг. ее удельный вес в отраслевой структуре промышленной продукции увеличился на 5,2 % (табл. 2.1.2).

Таблица 2.1.2

*Отраслевая структура объема отгруженной продукции промышленности Республики Коми в 2005–2009 гг., %\**

Виды деятельности	2005	2006	2007	2008	2009
Промышленность, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:					
Лесозаготовки	1,0	1,0	1,3	1,0	1,1
Добывающая промышленность	47,2	47,1	45,4	52,3	54,4
Добыча каменного угля	8,9	7,2	6,7	8,3	6,3
Добыча сырой нефти	37,8	39,3	38,1	43,3	42,9
Обрабатывающая промышленность	42,2	40,6	43,1	36,6	33,1
Деревообработка	4,2	4,2	5,2	4,4	3,1
Целлюлозно-бумажное производство	8,2	7,5	8,7	7,6	8,2
Производство нефтепродуктов	13,2	12,6	18,0	18,1	16,2
Энергетика	9,6	11,4	10,2	10,1	11,3
Электро- и теплоэнергетика	8,7	10,6	9,3	9,3	10,4
Водное хозяйство**	0,9	0,8	0,9	0,8	0,9

\* *Промышленное производство РК, 2009. С.37, 44, 63; Социально-экономическое положение РК, 2010. С.13.*

\*\* *Сбор, очистка и распределение воды (по ОКВЭД).*

Одновременно происходило снижение удельного веса угледобывающей промышленности (на 2,6 %), что закономерно связано с поэтапной реструктуризацией данной отрасли и приведением ее мощности в соответствие с существующим спросом. Позитивно оценивается увеличение доли добычи прочих полезных ископаемых (на 4,7 %),

что свидетельствует о диверсификации горнорудного производства республики за счет развития добычи бокситов и других видов сырья – баритового, кварцевого, а также нерудных полезных ископаемых.

**Индекс промышленного производства.** Последние годы отмечены динамичным развитием промышленности РК. За 2004–2008 гг. среднегодовые темпы прироста в отрасли составили 4,3 % (в целом по России – 5,5 % (Регионы России, 2009. С.446–453)). Наиболее высокие среднегодовые темпы прироста в этот период были отмечены в добыче бокситов (14,5 %), нефтедобывающей (6,9), нефтеперерабатывающей (4,1), деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности (3,4 и 3,8 %), в то же время зафиксирован спад в лесозаготовках и угледобыче (-1 %) (табл. 2.1.3).

Таблица 2.1.3

*Индекс промышленного производства отраслей промышленности Республики Коми в 2003–2010 гг., % к предыдущему году\**

Виды деятельности	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Индекс промышленного производства	102,8	105,3	104,1	105,0	103,4	103,7	98,6	100,4
В том числе:								
Добывающая промышленность	103,8	106,1	105,5	105,0	102,7	107,3	98,7	100,5
Добыча каменного угля	104,3	109,8	88,2	108,3	91,4	100,5	91,6	115,7
Добыча сырой нефти	103,6	104,4	110,8	103,8	106,3	109,3	100,5	97,5
Добыча металлических руд	134,9	150,3	136,8	118,2	80,2	101,0	101,6	100,1
Добыча прочих полезных ископаемых	94,2	105,0	92,5	113,5	116,4	73,4	50,7	155,5
Обрабатывающая промышленность	103,7	105,4	105,8	105,4	106,3	98,0	98,0	101,0
Деревообработка	109,0	108,7	108,1	105,5	107,1	88,5	80,0	103,5
Целлюлозно-бумажное производство	103,0	108,8	103,4	103,4	104,9	98,8	104,2	103,6
Производство нефтепродуктов	105,4	85,6	120,3	107,7	113,8	97,0	110,3	98,5
Энергетика	98,2	102,6	96,4	104,1	100,0	103,2	99,1	98,6

\* *Промышленное производство РК, 2009. С.11; Статистический ежегодник РК, 2009. С.243; Социально-экономическое положение РК, 2010. С.8, 17; Социально-экономическое, 2010. С.10; Статистический ежегодник РК, 2011. С.245.*

В 2009 г. в республике произошло снижение объема промышленного производства на 1,4 %, однако оно было менее заметным, чем в целом по России (10,8 %), вследствие преобладания в республике добывающих производств, в которых снижение составило всего 1,3 %, а также меньшего, чем по стране в целом, спада в обрабатывающей промышленности (2 % против 16) и энергетике (0,9 % против 4,8). Резкое сокращение производства промышленной продукции в РК в 2009 г. отмечено в угледобыче (8,4 %), добыче прочих полезных ископаемых (49,3) и деревообработке (20 %).

По итогам 2010 г. общий уровень промышленного производства в РК остался без существенных изменений относительно 2009 г. В отраслях же сложилась разнонаправленная динамика: динамичный рост, точнее послекризисное восстановление происходит в угледобыче (115,7 %), добыче прочих полезных ископаемых (155,5), деревообработке (103,5 %). В целлюлозно-бумажном производстве продолжается многолетняя динамика роста (103,6 %). Снижение наблюдается в нефтедобыче (97,5 %) в связи с истощением запасов и финансовыми трудностями малых и средних предприятий, а также в нефтепереработке (98,5 %) в связи с плановыми ремонтными работами на Ухтинском НПЗ.

*Динамика валовой добавленной стоимости (ВДС) промышленности региона* в последние годы отличалась быстрым ростом. В постоянных ценах НДС промышленности за 2004–2008 гг. выросла на 13,4 % (табл. 2.1.4). Доля промышленности в ВРП региона возросла с 43,3 % в 2004 г. до 45 % в 2009 г. (Статистический ежегодник РК, 2011. С.213).

Таблица 2.1.4

*Валовая добавленная стоимость отраслей промышленности Республики Коми в 2004–2008 гг. в постоянных ценах, млрд. руб. \**

Виды деятельности	2004	2005	2006	2007	2008
Промышленность, всего	57,0	59,7	62,2	59,9	64,7
В том числе:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Лесозаготовки **	1,1	1,1	1,1	1,2	1,3
Добывающая промышленность	37,6	38,8	40,9	34,5	41,2
Добыча каменного угля	8,9	7,3	7,8	4,8	7,8
Добыча сырой нефти	28,4	31,0	32,7	28,6	33,1
Обрабатывающая промышленность	10,9	13,4	13,4	15,8	13,5
Деревообработка	1,9	2,1	2,4	2,6	2,3
Целлюлозно-бумажное производство	5,3	5,5	5,7	5,6	5,5

Окончание табл. 2.1.4

Виды деятельности	2004	2005	2006	2007	2008
Производство нефтепродуктов	1,2	1,4	1,3	2,0	2,4
Энергетика	7,5	6,5	6,7	8,4	8,7
Электро- и теплоэнергетика	6,7	5,9	6,2	8,0	8,2
Водное хозяйство	0,8	0,6	0,5	0,5	0,5

\* Статистический ежегодник РК, 2009. С.179; Республика Коми. Итоги 2009, 2010. С.2.

\*\* Авторская оценка.

В отраслевой структуре ВДС промышленности региона за эти годы сохранилось монопольное положение добывающих производств (более 60 %) и увеличилась доля обрабатывающих отраслей (с 19,1 до 20,9 %), что связано с высокими темпами развития нефтедобычи, добычи бокситов, переработки древесины и нефти в этот период. Доля лесозаготовок осталась крайне низкой (менее 2 %), доля энергетик не изменилась (13,4 %).

На динамику роста ВДС промышленности в наибольшей степени оказал влияние рост отпускных цен. Особенно высоким ценовой дефлятор был в 2005 г. в добывающей промышленности – 152,8 %. Индекс физического объема был значительно меньше, однако в 2005 г. в обрабатывающей промышленности происходил быстрый рост, в первую очередь, за счет ввода в действие после реконструкции нефтеперерабатывающего завода в г. Ухта.

В 2009–2010 гг. происходит замедление темпов роста ВДС в связи с отсутствием роста в нефтедобыче и снижением выпуска в угледобыче и деревообработке.

**Основные фонды промышленности** в этот период росли быстрыми темпами. Их полная учетная стоимость возросла за 2004–2009 гг. почти вдвое и составила 235,2 млрд. руб. (табл. 2.1.5).

Особенно быстрый рост наблюдался в нефтедобыче – в 3,9 раза и деревообработке – в 2,3, что связано с активным инвестиционным процессом, а в нефтедобыче, кроме того, с организационными изменениями по переводу арендованных основных средств на баланс основного недропользователя. Вместе с тем, снижение стоимости основных фондов произошло в электро- и теплоэнергетике, что связано с разделением деятельности по производству, распределению и сбыту энергии и последующей передачей генерирующих и сетевых мощностей в организации других регионов (ОАО «ТГК-9» и ОАО «МРСК Северо-Запада»).



Таблица 2.1.5

*Динамика основных фондов промышленности Республики Коми в 2004–2009 гг., по полной учетной стоимости, млн. руб.\**

Виды деятельности	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Промышленность, всего	120247	109456	110971	161996	198336	235265
В том числе:						
Лесозаготовки**	1473	1571	2045	2411	2714	3077
Добывающая промышленность	54347	54048	61245	102787	147512	173262
Добыча каменного угля	14848	13635	17770	18311	20227	20453
Добыча сырой нефти	38909	39633	42380	83408	126132	151612
Обрабатывающая промышленность	22372	22444	24891	34451	28706	33628
Деревообработка	2644	2948	3784	4927	5653	5998
Целлюлозно-бумажное производство	10791	11426	12061	13762	14708	17798
Производство нефтепродуктов	5092	6175	6945	13659	5701	7015
Энергетика	42055	31393	22790	22347	19404	25298
Электро- и теплоэнергетика	37746**	29043	20207	19520	15751	20535**
Водное хозяйство	4309**	2350	2583	2827	3653	4763**

\* *Промышленное производство РК, 2009. С.100–101; Статистический ежегодник РК, 2009. С.243; Промышленное производство РК, 2011. С.69–70; Статистический ежегодник РК, 2011. С.215.*

\*\* *Авторская оценка.*

Индексы физического объема основных фондов демонстрируют более равномерную динамику (табл. 2.1.6).

Резкое снижение инвестиционной активности организаций в условиях кризиса влечет за собой замедление темпов роста основных фондов. Однако по итогам 2010 г. значительный рост основного капитала наблюдается в нефтепереработке (в 2,4) и целлюлозно-бумажном производстве (в 1,6 раза).

В добывающих производствах совокупный индекс роста за 2005–2009 гг. составил 168,5 %, в обрабатывающих – 137,1, в энергетике – 101,7, в среднем по промышленности – 158,9, при том, что в целом по экономике республики показатель составлял 122,6 %. Тем самым, налицо отраслевые приоритеты инвестиционной политики: по убывающей от добычи до переработки и далее к инфраструктуре.

Таблица 2.1.6

*Индекс физического объема основных фондов по отраслям промышленности Республики Коми в 2005–2009 гг., %\**

Виды деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2005-2009
Основные фонды в экономике, всего	100,4	105,5	104,9	105,4	104,7	122,6
Промышленность, всего	110,8	107,1	111,1	113,0	106,7	158,9
В том числе:						
Добыча полезных ископаемых	111,1	108,1	112,8	115,8	107,4	168,5
Обрабатывающие производства	112,4	103,6	105,3	103,8	107,7	137,1
Энергетика	97,4	102,6	101,9	99,4	100,5	101,7

\* Республика Коми. Итоги 2009, 2010. С.9; Статистический ежегодник РК, 2011. С.215.

Вместе с тем, за рассматриваемый период отмечено ухудшение состояния основных фондов промышленности республики. Степень износа основных фондов промышленности в целом за 2004–2009 гг. возросла с 39,7 до 43 % (табл. 2.1.7).

Таблица 2.1.7

*Степень износа основных фондов по отраслям промышленности Республики Коми в 2004–2009 гг., %\**

Виды деятельности	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Промышленность, всего	39,7	42,1	35,1	44,4	42,1	43,0
В том числе:						
Лесозаготовки	40,1	42,4	44,1	50,5	48,8	48,0
Добывающая промышленность	38,2	39,8	32,2	45,7	46,1	47,0
Добыча каменного угля	46,7	47,5	39,8	40,3	44,4	48,0
Добыча сырой нефти	35,4	37,5	29,2	47,1	46,4	47,0
Обрабатывающая промышленность	29,4	35,1	37,7	38,7	36,9	40,0
Деревообработка	19,0	26,0	26,8	31,8	35,5	42,0
Целлюлозно-бумажное производство	41,3	43,8	46,1	45,2	47,3	48,0
Производство нефтепродуктов	17,1	21,6	27,4	33,7	9,3	17,0
Энергетика	47,1	51,0	39,4	46,9	18,4	20,0

\* Промышленное производство РК, 2009. С.105; Статистический ежегодник РК, 2009. С.243; Промышленное производство РК, 2011. С.74.

Это увеличение обусловлено существенным повышением износа фондов в лесозаготовках (с 40,1 до 48 %), добыче сырой нефти (с 35,4 до 47 %) и деревообработке (с 19 до 42 %). В 2010 г. степень износа транспортных средств на крупных и средних промышленных предприятиях составила 56 %, машин и оборудования – 51, сооружений – 53 и зданий – 29, при этом полностью изношены 22 % основных фондов. Коэффициент обновления основных фондов остается невысоким, хотя и увеличился за этот период с 1,6 до 12,3 % (Промышленное производство РК, 2011. С.75–77). Главным образом этот рост получен благодаря улучшению финансового состояния предприятий по добыче сырой нефти и газа, а также лесопромышленного комплекса. Следует отметить успешно проведенную за эти годы глубокую модернизацию основного производственного оборудования угледобывающей, деревообрабатывающей, текстильной, целлюлозно-бумажной и нефтеперерабатывающей промышленности. По технологическому оснащению многие предприятия данных отраслей в настоящее время близки к мировому уровню.

**Инвестиции в основной капитал.** Инвестиционный процесс промышленности региона в последние годы характеризовался высокой динамичностью. В абсолютном выражении инвестиции в основной капитал в текущих ценах увеличились за 2004–2009 гг. в 2,7 раза и составили 38,9 млрд. руб. (табл. 2.1.8).

В отраслевой структуре инвестиций в 2008 г. преобладала нефтедобыча (57,5 %). В 2009 г. произошло резкое снижение инвестиций в ряде отраслей, наиболее заметно – в лесозаготовках (в 11 раз), угледобыче и деревообработке (в два раза) и нефтедобыче (на 17,4 %). Однако общая величина инвестиций сохранила свой уровень благодаря их значительному увеличению в целлюлозно-бумажном производстве (проект «Степ» по увеличению производства целлюлозы, бумаги и картона ОАО «Монди Сыктывкарский ЛПК»), нефтепереработке (монтаж установки изомеризации на Ухтинском НПЗ, строительство нефтеперерабатывающего завода ООО «Енисей» в г. Усинск) и энергетике (увеличение производства энергии в рамках проекта «Степ», проект по развитию магистральных сетей ОАО «МРСК Северо-Запада», реконструкция системы водоснабжения в городах Сыктывкар, Воркута, Печора). В 2010 г. в связи с завершением указанных инвестиционных проектов отмечается значительное (до 30 %) снижение объема инвестиций.

Таблица 2.1.8

*Инвестиции в основной капитал по отраслям промышленности Республики Коми в 2004–2009 гг., млн. руб. \**

Виды деятельности	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Промышленность, всего	14236,7	16501,6	23405,3	29043,7	36712,2	38901,2
В том числе:						
Лесозаготовки	242,0	412,0	384,0	672,0	518,0	47,4
Добывающая промышленность	9829,4	12591,8	17232,2	20847,1	24918,2	19650,5
Добыча каменного угля	1236,8	2467,2	2839,9	2355,4	3707,0	1844,6
Добыча сырой нефти	8446,4	9800,2	13888,1	18369,4	21136,0	17462,6
Обрабатывающая промышленность	3246,4	2777,1	4816,7	5845,1	9250,6	14109,4
Деревообработка	545,2	326,9	1327,4	898,3	1490,6	718,0
Целлюлозно-бумажное производство	782,1	1148,2	1365,1	1192,4	5129,9	9152,3
Производство нефтепродуктов	1702,0	1004,6	893,3	903,0	954,0	4094,3
Энергетика	918,9	720,7	972,4	1679,5	2025,4	5093,9

\* *Инвестиции в РК, 2009. С.22; Промышленное производство РК, 2009. С.111.*

По источникам финансирования инвестиций в добывающих производствах в 2009 г. лидировали прибыль (37 %) и амортизация (58 %), в обрабатывающих производствах и энергетике – кредиты банков (80 и 75 % соответственно) (Промышленное производство, 2011. С.83–84). Среди направлений инвестиций преобладало новое строительство (82 %), в меньшей степени средства направлялись на модернизацию и реконструкцию (18 %), за исключением целлюлозно-бумажного производства и нефтепереработки, где соотношение было равным, и водного хозяйства, в котором приоритет принадлежал реконструкции (Промышленное производство, 2009. С.113).

Перспективы роста инвестиций в промышленности региона увязываются с добычей кварцевого, баритового сырья и минеральных пигментов, строительством комплекса нефтепереработки в г.Усинск, строительством глиноземно-алюминиевого комплекса, развитием нефте- и углехимии, добычей и переработкой тяжелой нефти Ярегского месторождения, развитием пищевой промышленности, глубокой переработкой низкосортной древесины (производство плит МДФ и ориентированно-стружечных плит), производством деревянных элементов для мебельной промышленности, дере-

вянного домостроения, освоением биотоплива, развитием машиностроения для нужд добывающей промышленности, модернизацией энергогенерирующих мощностей, увеличением производства электроэнергии в Южном энергоузле, прокладкой магистральных электросетей, дальнейшей реконструкцией систем водоснабжения и т.д.

**Динамика численности занятых.** Среднесписочная численность занятых в промышленности Республики Коми за 2005–2009 гг. снизилась на 10,7 % и составила 89 тыс. чел. (табл. 2.1.9).

Таблица 2.1.9

*Среднесписочная численность занятых по отраслям промышленности Республики Коми в 2004–2009 гг., тыс. чел.\**

Виды деятельности	2005	2006	2007	2008	2009
Промышленность, всего	99,7	95,3	94,7	91,7	89,0
В том числе:					
Лесозаготовки	12,7	11,5	10,7	10,6	9,6
Добывающая промышленность	32,5	30,6	30,6	29,3	29,0
Добыча каменного угля	13,6	11,9	10,9	10,4	10,4
Добыча сырой нефти	17,9	17,6	18,5	17,7	17,5
Обрабатывающая промышленность	32,3	31,8	33,2	31,9	30,3
Деревообработка	9,4	8,7	9,5	9,3	8,8
Целлюлозно-бумажное производство	4,7	4,7	4,8	4,7	4,4
Производство нефтепродуктов	1,0	0,9	0,9	0,8	0,8
Энергетика	22,2	21,4	20,2	19,9	20,1
Электро- и теплоэнергетика	19,1	18,3	17,4	17,3	17,5
Водное хозяйство	3,2	3,1	2,8	2,6	2,6

\* Промышленное производство РК, 2009. С.72; Статистический ежегодник РК, 2009. С.209, 243; Социально-экономическое положение РК за 2009 г., 2010. С.75; Социально-экономическое положение РК за январь 2010 г., 2010. С.93.

Снижение численности занятых наблюдалось практически по всем видам экономической деятельности, но наибольшим оно было в угледобыче (на 3,2 тыс. чел., или 23,5 %), лесозаготовках (3,1, 24,4), энергетике (2,1 тыс. чел., 9,5 %). Данный процесс является вполне закономерным, он обусловлен повышением уровня механи-

зации и автоматизации работ, ростом производительности труда за счет реорганизации и снижения доли административно-управленческого персонала, понижением объема выпуска продукции вследствие постепенной реструктуризации отраслей (угледобыча). Кризис 2008–2009 гг. также внес свой вклад в сокращение численности работающих, наиболее заметно – в лесозаготовках (9,4 %), деревообработке (5,3), целлюлозно-бумажной промышленности (6), текстильном производстве (2,5 %).

В 2010 г. снижение численности занятых продолжается в обрабатывающих отраслях – на 3 %, но в добывающих и энергетике происходит рост в среднем на 10 % (Статистический ежегодник РК, 2011. С.65–66).

**Пространственная дифференциация промышленного производства**<sup>3</sup>. В настоящее время наблюдается усиление территориальных различий между административными районами по уровню промышленного развития. Если различие между крайними районами по уровню промышленного производства на душу населения в 1999 г. составило 100 раз, то в 2004 г. – 276. Это свидетельствует об очень высокой степени неравномерности промышленного развития территорий республики. Отсюда потребность в проведении региональными и центральными органами власти дифференцированной региональной политики для сокращения разрыва в развитии территорий на основе научно обоснованной типологии муниципальных образований по уровню развития промышленности.

**Методология исследования.** В основе количественной оценки дифференциации административных районов по уровню промышленного развития республики лежат базовые принципы и положения теории неравномерного развития, а именно теорий «полюсов роста» или «полюсов развития» Ф. Перру (Гугняк, 1999. С.60), Ж.-Р. Будвилья (Гранберг, 2000. С.87), «ядро-периферия» Г. Мюрдаля и А. Хришмана (Факторы экономического роста..., 2005. С.16). Согласно им, рост экономики страны не происходит равномерно во всех регионах, а появляется лишь в некоторых – полюсах роста и затем распространяется по различным каналам на другие территории, охватывая всю страну. Это же справедливо и по отношению к отдельному региону и составляющим его территориям.

---

<sup>3</sup> Исследование выполнено совместно с к.э.н. Ю.А. Гаджиевым и Д.В. Колечковым (Гаджиев, Колечков, Стыров, 2004. С.74–77).

*Методика исследования.* Методическим инструментарием, реализующим теорию неравномерного развития, послужили эконометрические методы и описывающие статистики расположения распределений (центральная тенденция – среднее, медиана, мода), разброса (стандартное отклонение, максимум, минимум, диапазон и дисперсия), методы главных компонент факторного анализа и иерархического кластерного анализа, заложенные в программный пакет SPSS.

Исследование дифференциации промышленного развития административных районов РК проведено по следующим направлениям: 1) выборка показателей, характеризующих развитие промышленности; 2) определение степени разброса распределения районов по выбранным показателям; 3) сокращение размерности показателей методом главных компонент факторного анализа; 4) типология административных районов РК по уровню промышленного развития при помощи кластерного анализа (многомерной классификации районов) и их экономическая характеристика с учетом особенностей территориальной организации производства.

Для проведения исследования выбраны следующие шесть первичных показателей: выпуск промышленной продукции ( $X_1$ ), валовая добавленная стоимость промышленности (ВДСП) на душу населения ( $X_2$ ), сальдированная прибыль промышленности на душу населения ( $X_3$ ), рентабельность реализуемой продукции ( $X_4$ ), темпы роста промышленного производства ( $X_5$ ) и объем инвестиций в основной капитал на душу населения ( $X_6$ ). Число наблюдений составляет 20 административных районов.

Для объективного сравнения все отобранные показатели были приведены к сопоставимым значениям с учетом дифференциации покупательной способности рубля по административным районам РК. Корректировка выпуска промышленной продукции, валовой добавленной стоимости и сальдированной прибыли осуществлялась с помощью прожиточного минимума, поскольку в настоящее время не рассчитываются коэффициенты стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг по низовым административным районам субъектов РФ, а объем инвестиций корректировался с учетом районных коэффициентов степени удорожания капитальных затрат РК, рассчитанных Т.Е. Дмитриевой (Дмитриева, 1987. С.169–172).

*Степень дифференциации административных районов.* В результате анализа выявилась очень высокая дифференциация адми-

нистративных районов республики по уровню промышленного производства. Наибольшими в 2004 г. оказались межрайонные различия в максимальных и минимальных душевых показателях валовой добавленной стоимости промышленности и выпуска промышленной продукции, которые соответственно составили 310 и 276 раза, а наименьшими – в инвестициях в основной капитал – 1,5 раза и в темпах роста выпуска промышленной продукции – 1,9 раза.

Столь большой размах колебаний между районами объясняется очень высоким уровнем промышленного производства в г. Усинск, связанным с наличием здесь филиалов крупных российских нефтедобывающих компаний и обслуживающих их организаций. Подобная концентрация закономерна для предприятий такого типа, поскольку они обычно располагаются поблизости от мест добычи полезных ископаемых, что приводит к скоплению предприятий в одном месте. Главной причиной агломерации предприятий в г. Усинск является получение достаточно большой выгоды за счет внутренней экономии на масштабах производства, которые компенсируют также высокие транспортные издержки.

Последние два показателя  $X_5$  и  $X_6$  свидетельствуют о некотором сближении уровней развития промышленного производства по административным районам республики.

Высокий уровень неравномерности распределения промышленного производства по административным районам республики подтверждается средними, медианными значениями и стандартным отклонением показателей. Почти у всех показателей значения средних превышают медианные (за исключением темпов роста промышленности), очень высоким является стандартное отклонение  $X_1$  и  $X_2$  относительно других индикаторов. Примечательно, что высокий уровень среднего значения темпов роста промышленности сопровождался высоким уровнем медианного значения этого показателя. Иными словами, рост среднего уровня промышленного производства в рассматриваемый период обеспечивался не только за счет роста районов с высоким уровнем производства, но и за счет районов с низким.

В результате обработки исходных данных методом главных компонент факторного анализа при помощи программного продукта SPSS получены две наиболее важные компоненты, на которые приходится 84,2 % всей дисперсии, в том числе вклад первой компоненты ( $f_1$ ) составил 64,4 %, второй ( $f_2$ ) – 19,8 %, их собственные значения были равны 3,86 и 1,19 соответственно (табл. 2.1.10).



Таблица 2.1.10

*Матрица факторных нагрузок показателей развития  
промышленности муниципальных районов Республики Коми  
в 2004 г.\**

Показатели	Компонента	
	$f_1$	$f_2$
Выпуск промышленной продукции на душу населения ( $X_1$ )	0,93	-0,01
Валовая добавленная стоимость промышленности на душу населения ( $X_2$ )	0,96	-0,06
Сальдированная прибыль промышленности на душу населения ( $X_3$ )	0,95	-0,06
Рентабельность продаж ( $X_4$ )	0,61	0,54
Темп роста промышленного производства на душу населения ( $X_5$ )	-0,02	0,92
Инвестиции в основной капитал промышленности на душу населения ( $X_6$ )	0,88	-0,21

\* Статистический ежегодник РК, 2005. С.32, 187, 315, 329; Рассчитано по: Гаджиев, 2006. 284 с.

В первую компоненту  $f_1$  входят четыре переменные с высокими нагрузками –  $X_1$ ,  $X_2$ ,  $X_3$ ,  $X_6$ . Согласно методу главных компонент (Факторный, дискриминантный..., 1989. С.154), среди них должна быть выбрана переменная с наиболее высокой нагрузкой, т.е.  $X_2$  – душевая ВДСП. Однако из-за несовершенства методики расчета этого показателя и, соответственно, неточности результата он был заменен на более надежный – выпуск промышленной продукции на душу населения. В этой компоненте был учтен также показатель рентабельности реализуемой промышленной продукции ( $X_4$ ) как «чистый» показатель данной отрасли. Итак, переменными компоненты  $f_1$  стали  $X_1$  и  $X_4$ . По сути, в таком составе эта компонента наиболее адекватно отражает результаты развития промышленности, поэтому ее можно интерпретировать как «уровень развития».

Анализ матрицы коэффициентов нагрузок переменных второй компоненты  $f_2$  показал, что могут быть учтены показатели  $X_5$  и  $X_4$ . Был выбран показатель с более высоким вкладом – темп роста душевого выпуска промышленной продукции. По содержанию данная компонента выражает динамику промышленного производства, поэтому ее можно интерпретировать как «динамичность развития».

Таким образом, метод главных компонент позволил обоснованно снизить размерность кластерного анализа с исходных шести

до трех показателей: выпуск промышленной продукции, темпы ее роста в расчете на душу населения и рентабельность реализуемой продукции.

В результате кластерного анализа в программе SPSS с учетом указанных трех главных переменных получена классификация административных районов РК. Графическое изображение (дендрограмма) проведенной многомерной классификации представлено на рисунке 2.1.2, где отчетливо выделяются три типологические группы районов по уровню промышленного развития.

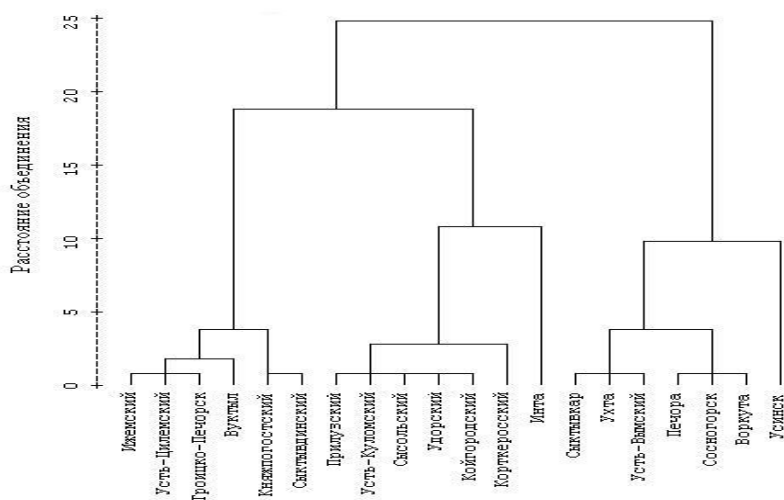


Рис. 2.1.2. Группировка районов Республики Коми по уровню промышленного развития в 2004 г.

Каждая из трех групп территориально-административных районов признается как экономически однородный кластер (табл. 2.1.11).

*Кластер 1* объединяет шесть городов и один район с высоким уровнем развития промышленности. Он отличается очень большим объемом выпуска промышленной продукции на душу населения. Города данного кластера в основном специализируются на добывающих, энергетических и частично – на обрабатывающих отраслях промышленности. В нефтедобывающей отрасли выделяется г. Усинск с экстремально высокими для экономики республики значениями добычи и реализации нефти. За счет нефтедобывающей отрасли также выделяется г. Сосногорск. Таким же образом, исключая мо-

Таблица 2.1.11

*Характеристика кластеров промышленного развития  
административно- территориальных районов Республики Коми  
в 2004 г.\**

Кластер	Состав кластера	Средние показатели кластера		
		Выпуск промышленной продукции на душу населения, тыс. руб.	Рентабельность продаж, %	Темпы роста промышленного производства, %
1	Усинск, Воркута, Сосногорск, Печора, Усть-Вымский р-н, Сыктывкар, Ухта	128,0	14,9	107,8
2	Ижемский, Усть-Цилемский, Троицко-Печорский, Княжпогостский, Сыктывдинский районы, Вуктыл	13,8	-3,1	117,6
3	Прилузский, Усть-Куломский, Сысольский, Удорский, Койгородский, Корткеросский районы, Инта	21,7	-43,5	96,4

\* Статистический ежегодник РК, 2005. С.32, 187, 315, 329; Рассчитано по: Гаджиев, 2006. 284 с.

мент экстремальности, можно охарактеризовать г. Воркута, где добывается основная часть угля в регионе.

Города Сыктывкар и Ухта специализируются на обрабатывающих производствах и обслуживании предприятий нефтедобывающей, лесной и сельскохозяйственной отраслей. Скопление в них малых, средних и крупных предприятий вполне согласуется с теорией размещения – их функционирование основано на использовании мобильных факторов производства (рабочая сила, капитал), а потому они перемещаются туда, где есть выгода. Выгоду они получают от «внешней экономии» за счет скопления малых и средних предприятий в этих городах. В г. Печора промышленное производство представлено электроэнергетикой, лесозаготовительными и деревообрабатывающими предприятиями, а в Усть-Вымском р-не – деревообрабатывающим (фанерным) производством и лесозаготовками.

Однако городам и районам данного кластера свойственна низкая рентабельность реализуемой продукции (за исключением нефтедобывающих районов) и средний уровень темпов роста промышленности. Исходя из вышесказанного, этот кластер можно охарактеризовать как кластер «высокого уровня развития».

*Кластер 2* – сюда попали шесть муниципальных образований – пять сельских районов и один город. Их объединяет свойство динамичности развития – высокие темпы роста промышленного производства, особенно в Сыктывдинском (130 %) и Княжпогостском (121 %) районах, которые объясняются резким ростом продукции лесной промышленности – лесозаготовок, производства ДВП, а также добычей бокситов. Почти также, исключая добычу бокситов, можно характеризовать Троицко-Печорский р-н.

Значительные темпы роста в Ижемском и Усть-Цилемском районах с их сельскохозяйственной специализацией связаны с развитием нефтедобычи на их территории. Однако для городов и районов данного кластера свойственны самые низкие уровни развития промышленности: они отличаются малым выпуском промышленной продукции на душу населения и отрицательной рентабельностью реализуемой продукции. Таким образом, этот кластер можно назвать кластером «улучшающейся динамики».

*Кластер 3* включает шесть сельских районов и один город. В основе их объединения лежат два свойства, определяющие очень низкий уровень развития промышленности – отрицательная рентабельность реализованной продукции и нулевая динамика инвестиций в основной капитал. Это, главным образом, лесозаготовительные районы, предприятия которых функционируют с использованием немобильных факторов производства, имеют большие транспортные расходы и не могут использовать выгоду от «внешней экономики». Кроме того, здесь расположены небольшие предприятия, производящие продукцию пищевой промышленности (хлеб, кондитерские изделия и т.д.) ограниченного спроса. В этом кластере особо выделяется высокими убытками и спадом промышленного производства Корткеросский р-н; нерентабельны, но сохраняют объем производства Прилузский и Усть-Куломский районы; спадом производства отмечены Сысольский, Удорский и Койгородский районы. Мировая практика показывает, что выход из этой ситуации возможен только путем индустриализации периферийных районов. В связи с трудностями реструктуризации угольных шахт к этому кластеру примкнул

г. Инта, который несет большие убытки, но сохраняет объем производства. Вышесказанное позволяет интерпретировать этот кластер как «слаборазвитый», или «проблемный».

Таким образом, типология административных районов РК по уровню промышленного развития показывает, что для ускоренного развития главной отрасли республики необходим дифференцированный подход со стороны центральных, региональных органов власти и бизнеса, учитывающий специфику проблем территорий, выявившихся в ходе кластерного анализа. Именно такой подход будет способствовать сближению уровней промышленного развития городов и районов и развитию промышленности республики в целом.

## **2.2. Анализ управления формированием и оборотом финансовых ресурсов промышленных предприятий**

Управление финансовыми ресурсами промышленных предприятий направлено на обеспечение достаточного объема капитала для устойчивого развития предприятия и оптимизацию финансовых рисков и уровня рентабельности. Эта задача реализуется путем определения общей потребности в финансовых ресурсах предприятия на предстоящий период, максимизации объема привлечения собственных средств за счет внутренних источников, определения целесообразности формирования собственного капитала за счет внешних источников, управления привлечением заемных финансовых средств, оптимизации структуры источников формирования ресурсного финансового потенциала.

Последние годы отмечены положительной динамикой общей величины финансовых ресурсов промышленных предприятий республики<sup>4</sup>. Финансовые ресурсы за 2003–2009 гг. увеличились в 3,6 раза и в 2009 г. достигли 274,4 млрд. руб.<sup>5</sup> (табл. 2.2.1).

Быстрый рост финансовых ресурсов промышленности в этот период объясняется высоким уровнем мировых цен на продукцию экспортноориентированных отраслей, в первую очередь, на нефть. Причем в предкризисный период (2003–2008 гг.) рост привлеченных средств (в 3,2 раза) опережал рост собственных (в 2,5 раза), а в 2009 г.

---

<sup>4</sup> Анализ выполнен по сопоставимому кругу предприятий, которые концентрируют около 80 % финансовых ресурсов всей промышленности региона.

<sup>5</sup> Здесь и далее данные о финансовых ресурсах предприятий указаны в номинальном выражении, без приведения в сопоставимые цены.

Таблица 2.2.1

Финансовые ресурсы промышленности Республики Коми  
в 2004–2009 гг., млрд. руб.\*

Виды деятельности	Финансовые ресурсы,				В том числе							
	всего				Собственные				Привлеченные			
	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009
Промышленность, всего	76,9	102,8	166,4	274,4	21,4	30,6	54,1	82,9	55,6	72,2	112,3	191,4
В том числе:												
Лесозаготовки	0,4	0,7	0,8	0,9	-0,1	0,2	0,2	0,0	0,5	0,6	0,6	0,9
Добывающая промышленность	51,0	66,7	115,2	187,2	6,0	12,0	29,2	36,7	45,0	54,7	86,0	150,6
Добыча каменного угля	16,1	16,7	21,6	23,3	-0,6	-0,4	2,0	-2,6	16,7	17,1	19,6	25,9
Добыча сырой нефти	34,1	49,0	92,1	162,8	5,9	11,6	26,5	39,1	28,2	37,5	65,6	123,7
Обрабатывающая промышленность	22,1	31,0	45,4	80,3	13,8	17,0	23,7	45,4	8,3	14,0	21,7	35,0
Деревообработка	3,8	5,9	9,7	12,0	1,8	3,6	4,8	4,5	2,0	2,3	4,9	7,5
Целлюлозно-бумажное производство	11,9	14,0	17,6	39,5	9,4	9,5	10,7	18,5	2,5	4,4	7,0	21,0
Производство нефтепродуктов	4,5	8,6	14,6	24,8	1,7	2,7	6,6	20,3	2,8	5,9	8,0	4,4
Энергетика	3,5	4,4	5,0	5,9	1,6	1,4	1,1	0,9	1,8	3,0	3,9	5,0
Электро- и теплоэнергетика	2,0	2,7	2,8	3,0	0,6	0,6	0,5	0,6	1,4	2,1	2,4	2,3
Водное хозяйство	1,5	1,7	2,2	2,9	1,0	0,8	0,6	0,3	0,4	0,9	1,6	2,7

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

сложилось обратное соотношение – 1,1 и 3,9 раза соответственно. Высокие темпы роста привлеченных средств в докризисный период обусловлены существенным повышением платежеспособности промышленных предприятий и значительными займами от «материнских» организаций – вышестоящих холдинговых компаний. Основная часть полученных займов приходится на нефтедобывающую компанию «Лукойл», на долю которой в 2009 г. приходилось 107 млрд. руб., или более 60 % привлеченных средств.

Динамика общего объема финансовых ресурсов промышленности республики по отраслям была крайне неравномерна. Наиболее быстро они росли в производстве нефтепродуктов (в 5,5 раза), добыче сырой нефти (в 4,8), целлюлозно-бумажном производстве (3,3), деревообработке (в 3,2 раза). Несколько медленнее финансовые ре-

сурсы увеличивались в лесозаготовках (в 2,4 раза), энергетике (1,7) и добыче каменного угля (в 1,5 раза).

Отраслевая структура финансовых ресурсов промышленности характеризуется доминированием добычи сырой нефти, удельный вес которой в 2009 г. составил 59,3 %. Следом идут целлюлозно-бумажное производство – 14,4 %, производство нефтепродуктов – 9, добыча каменного угля – 8,5 и деревообработка – 4. Удельный вес остальных отраслей составляет менее 4 %. Эти данные свидетельствуют о том, что основная часть финансовых ресурсов промышленности республики формируется в добывающей промышленности.

В 2008–2009 гг. в условиях мирового финансово-экономического кризиса и падения цен на промышленную продукцию сокращения абсолютных объемов финансовых ресурсов промышленности республики не произошло, однако рост привлеченных средств существенно замедлился. Уровень долгосрочных заимствований сохранился благодаря реализации начатых инвестиционных проектов в целлюлозно-бумажной промышленности и других отраслях. В 2010 г. объем финансовых ресурсов ведущих отраслей имеет позитивную динамику роста, а также происходит восстановление финансового потенциала в угледобыче, деревообработке, добыче прочих полезных ископаемых.

В структуре источников финансовых ресурсов промышленности республики за последние годы наблюдалось сохранение негативной тенденции – повышенной доли привлеченных средств. Так, удельный вес привлеченных средств в общей сумме финансовых ресурсов предприятий за 2003–2009 гг. незначительно снизился с 72,2 до 69,8 %, а доля собственных средств увеличилась с 27,8 до 30,2 %. Это свидетельствует о недостаточной финансовой устойчивости предприятий, поскольку пороговый уровень собственных средств составляет 50 %. Невысокий уровень собственных средств промышленных предприятий региона обусловлен малым размером уставного капитала, низкой капитализацией предприятий, наличием больших объемов непокрытых убытков, а также наличием на финансовых рынках недорогих заемных средств, получаемых через материнские организации.

**Собственные финансовые ресурсы.** За 2003–2009 гг. величина собственных финансовых средств промышленности республики увеличилась в 3,9 раза и достигла 82,9 млрд. руб. (табл. 2.2.2). В основном этот рост получен за счет резкого увеличения объема нерас-

Таблица 2.2.2

*Собственные источники формирования финансовых ресурсов промышленности Республики Коми  
в 2003–2009 гг. \**

Источники	Абсолютная величина, млрд. руб.							Удельный вес, %						
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Собственные источники, всего	21,4	25,8	30,6	40,2	54,1	53,1	82,9	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:														
Уставный капитал	3,6	4,3	4,4	4,4	4,4	4,6	4,6	17,1	16,6	14,3	11,0	8,2	8,6	5,5
Добавочный капитал	14,7	13,7	12,3	11,8	11,2	14,9	14,6	69,0	53,1	40,2	29,4	20,7	28,1	17,7
Резервный капитал	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,6	0,5	0,5	0,4	0,3	0,4	0,2
Нераспределенная прибыль	2,9	7,7	13,8	23,8	38,4	33,4	63,5	13,4	29,8	45,0	59,3	70,9	62,9	76,6

\* Рассчитано по: данным финансовой отчетности предприятий.

Таблица 2.2.3

*Собственные финансовые ресурсы промышленности Республики Коми по видам  
экономической деятельности в 2003-2009 гг., млрд. руб. \**

Виды деятельности	Уставный капитал				Добавочный капитал				Резервный капитал				Нераспределенная прибыль			
	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009
Промышленность, всего	3,6	4,4	4,4	4,6	14,7	12,3	11,2	14,6	0,1	0,2	0,2	0,2	2,9	13,8	38,4	64
В том числе																
Лесозаготовки	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-0,1	0,1	0,1	-0,1
Добывающая промышленность	1,7	1,8	1,8	1,8	9,4	7,4	6,9	10,4	0,0	0,0	0,0	0,0	-5,2	2,7	20,5	24
Добыча каменного угля	0,0	0,0	0,0	0,0	8,7	6,7	6,1	5,8	0,0	0,0	0,0	0,0	-9,3	-7,1	-4,2	-8



Окончание табл. 2.2.3

Виды деятельности	Уставный капитал				Добавочный капитал				Резервный капитал				Нераспределенная прибыль			
	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009
Добыча сырой нефти	1,3	1,3	1,3	1,3	0,4	0,4	0,4	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	4,2	9,8	24,8	34
Обрабатывающая промышленность	1,2	2,2	2,3	2,4	4,9	4,1	4,0	3,9	0,1	0,1	0,1	0,1	7,5	10,6	17,3	39
Деревообработка	0,8	1,3	1,4	1,5	0,6	0,2	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	2,0	3,2	2,9
Целлюлозно-бумажное производство	0,1	0,5	0,5	0,5	3,7	3,3	3,2	3,1	0,1	0,1	0,1	0,1	5,6	5,8	7,0	15
Производство нефтепродуктов	0,1	0,1	0,1	0,1	0,3	0,3	0,3	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	2,3	6,3	20
Энергетика	0,6	0,4	0,3	0,3	0,4	0,7	0,3	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,4	0,4	0,2
Электро- и теплоэнергетика	0,3	0,3	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,2
Водное хозяйство	0,4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,4	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,3	0,4	0,1

\* Рассчитано по данным финансовой отчетности предприятий

пределенной прибыли (в 3,2 раза) и уставного капитала (в 1,9 раза), что объясняется скачком цен на нефть и продукцию лесопромышленного комплекса на мировых рынках, а также на строительные материалы на внутреннем рынке республики.

В 2003–2009 гг. наблюдался неравномерный рост *уставного капитала* промышленных предприятий по видам экономической деятельности республики (табл. 2.2.3).

В наибольшей мере он вырос в лесозаготовках (в 26 раз), целлюлозно-бумажном производстве (9,9), деревообработке (в 1,8), в энергетике снизился в два раза, в остальных отраслях остался без изменений. Рост уставного капитала произошел за счет выпуска дополнительных акций (эмиссии), внесения дополнительных вкладов учредителями и направления средств добавочного капитала в установленном порядке. Однако имеющаяся динамика роста недостаточна для обеспечения устойчивого развития отраслей.

В результате существенно изменилась отраслевая структура уставного капитала промышленных предприятий республики: удельный вес лесозаготовок увеличился с 0,1 до 2 %, целлюлозно-бумажного производства – с 1,5 до 11,5 и деревообработки – с 22,4 до 32 %. В значительной степени это связано с пополнением уставного капитала за счет нераспределенной прибыли и эмиссии дополнительных акций акционерных обществ, особенно в нефтедобыче. Резкое снижение удельного веса энергетике в отраслевом распределении уставного капитала (с 17,8 до 6,5 %) связывается с ее реструктуризацией.

В рассматриваемый период в ряде отраслей промышленности региона отмечено уменьшение объема *добавочного капитала* (см. табл. 2.2.3). В наибольшей степени он сократился в деревообработке (на 88 %), угледобыче (33) и нефтепереработке (на 12 %). Мизерную долю в добавочном капитале промышленности региона составляет эмиссионный доход.

Добавочный капитал промышленности республики в основном сосредоточен в добыче каменного угля (39,5 %), нефтедобыче (29) и целлюлозно-бумажном производстве (21,5). Доля остальных отраслей составляет менее 5 %.

В последние годы в большинстве видов экономической деятельности промышленности республики существенно увеличилась *нераспределенная прибыль* (см. табл. 2.2.3). В наибольшей мере она выросла в производстве нефтепродуктов (в 15,4 раза), деревообра-

ботке (8,2) и добыче сырой нефти (в 8,1 раза). В основном рост произошел благодаря высоким ценам на продукцию этих отраслей на мировом и отечественном рынках. В целлюлозно-бумажном производстве нераспределенная прибыль увеличилась менее заметно (в 2,6 раза), а в энергетике она даже существенно сократилась (на 64 %). В угледобыче отмечено лишь уменьшение убыточности.

Наибольшая часть нераспределенной прибыли промышленности республики сосредоточена в нефтедобыче (52,8 %), производстве нефтепродуктов (31,5) и целлюлозно-бумажном производстве (23,2 %). Малая часть прибыли приходится на деревообработку (4,6 %) и энергетику (0,3), а в добыче каменного угля и лесозаготовках она полностью отсутствует.

В 2008 г. в результате влияния мирового финансово-экономического кризиса *сальдированная прибыль* промышленных предприятий республики снизилась на 72,1 %. В основном это снижение произошло за счет добывающей промышленности, главным образом, нефтедобычи, где она уменьшилась более чем в 10 раз. В обрабатывающих отраслях прибыль снизилась незначительно (на 6,8 %) благодаря резкому увеличению в нефтепереработке. В энергетике получен положительный финансовый результат против убытков прошлых лет.

В 2010 г. происходят небольшие позитивные изменения в уставном капитале промышленности РК за счет инвестиций в деревообрабатывающем комплексе. Также отмечается рост нераспределенной прибыли благодаря улучшению общеэкономической конъюнктуры.

Одним из важных источников формирования финансовых ресурсов являются *амортизационные отчисления*. За 2003–2009 гг. они увеличились в 6,1 раза и в 2009 г. составили 14,8 млрд. руб., что связано с ростом основных фондов большинства отраслей промышленности, а также применением механизма ускоренной амортизации в угледобывающей и нефтедобывающей отраслях. Однако их уровень недостаточен для обновления большого объема морально и физически устаревших основных фондов промышленных предприятий республики.

Обеспеченность собственными источниками финансовых ресурсов предприятий определяется коэффициентами *финансовой автономии* и *финансового рычага*. Коэффициент финансовой автономии рассчитывается как отношение собственных средств к общей сумме финансовых ресурсов предприятия. За 2003–2009 гг. он не-

значительно повысился с 0,28 до 0,30 при нормативном значении 0,5 (рис. 2.2.1).

Коэффициент финансового рычага, определяемый как отношение общей суммы финансовых ресурсов предприятий к величине собственных источников, снизился за этот период с 3,6 до 3,3 при максимально допустимом значении 2. Эти показатели свидетельствуют о дефиците собственных финансовых средств и избыточном привлечении заемных, что повышает финансовый риск предприятий региона, усиливает дефицит финансовых средств в условиях кризиса и, в конечном счете, ускоряет спад производства.

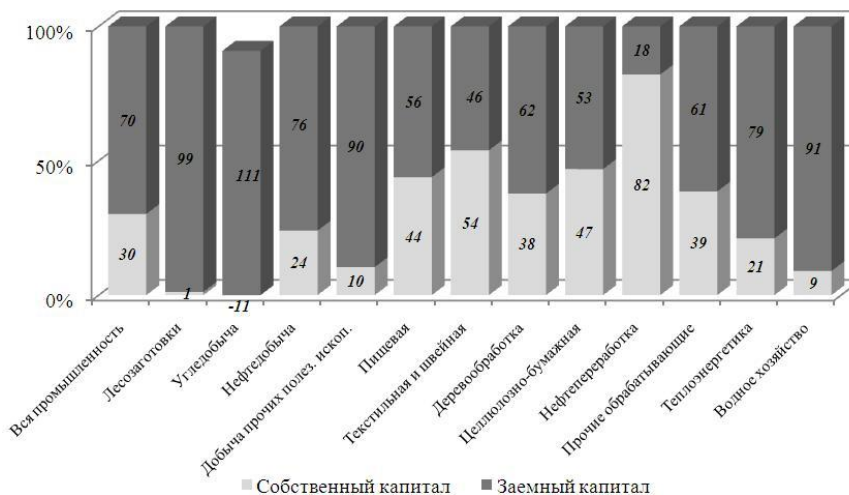


Рис. 2.2.1. Структура источников финансовых ресурсов в отраслях промышленности РК в 2009 г., %.

**Привлеченные финансовые ресурсы.** Последние годы отмечены резким ростом привлеченных финансовых средств промышленности республики. За 2003–2009 гг. они увеличились в 3,4 раза и в 2009 г. составили 191,4 млрд. руб. (табл. 2.2.4).

Этот рост обусловлен повышением кредитоспособности предприятий, существенным снижением цены кредитных ресурсов и большим объемом займов, полученных от «материнских» организа-

ций. Наиболее быстро росли кредиты и займы (в 4,8 раза), намного медленнее – кредиторская задолженность (в 1,7). Увеличились также прочие привлеченные источники (в 4,9 раза). Позитивным моментом является замедление темпов роста кредиторской задолженности, однако ее доля все еще остается значительной (21,7 %). Негативным явлением следует считать быстрый рост кредитов и займов, обусловивший увеличение их доли в привлеченных ресурсах с 52,8 до 73,7 %.

В отраслевом разрезе промышленности отмечается неравномерность роста привлеченных финансовых средств (табл. 2.2.5).

Наиболее быстро они росли в целлюлозно-бумажном производстве (в 8,4 раза), водном хозяйстве (6,5), нефтедобыче (4,4), деревообработке (3,7), что обусловлено активным использованием заемных средств для реализации крупных инвестиционных проектов. Несколько медленнее привлеченные ресурсы повышались в лесозаготовках (в 1,9 раза), электро- и теплоэнергетике (1,7), нефтепереработке и добыче каменного угля (1,6).

За последние годы в отраслевой структуре привлеченных средств промышленности региона произошли сдвиги в сторону укрепления монопольного положения ведущих отраслей. За 2003–2009 гг. доля нефтедобычи увеличилась с 51 до 65 %, целлюлозно-бумажного производства – с 4 до 11 %. В то же время несколько сократилась доля угледобычи (с 30 до 14 %).

Основным источником привлеченных финансовых средств промышленности являются *кредиты и займы*. За 2003–2009 гг. они выросли почти в пять раз и в 2009 г. достигли 141 млрд. руб. (табл. 2.2.6). Главной причиной роста стало повышение платежеспособности предприятий и снижение стоимости заемных средств на финансовом рынке в связи с благоприятной конъюнктурой мировой и отечественной экономики.

Наиболее быстрыми темпами за этот период кредиты и займы росли в водном хозяйстве (в 62 раза), целлюлозно-бумажном производстве (11,5), добыче каменного угля (9,3), лесозаготовках (7,3) и нефтедобыче (в 4,7 раза), что связано с реализацией крупных инвестиционных проектов в этих отраслях. Рост сопровождался увеличением удельного веса этих отраслей в общем объеме кредитов и займов промышленности республики. Несколько медленнее кредиты и займы росли в деревообработке (в 3,6 раза), а в энергетике и производстве нефтепродуктов они снизились. При этом в кредитах и зай-

Таблица 2.2.4

## Привлеченные источники финансовых ресурсов промышленности Республики Коми в 2003–2009 гг.\*

Источники	Абсолютная величина, млрд. руб.							Удельный вес, %						
	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Привлеченные источники, всего	55,6	60,3	72,2	79,5	112,3	176,0	191,4	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:														
Кредиты и займы	29,4	32,1	35,4	41,4	69,0	135,6	141,0	52,8	53,2	49,1	52,0	61,5	77,1	73,7
Кредиторская задолженность	24,4	26,3	24,9	27,1	35,2	34,2	41,6	43,9	43,6	34,4	34,1	31,4	19,4	21,7
Прочие	1,8	1,9	11,9	11,0	8,1	6,1	8,8	3,2	3,2	16,5	13,9	7,2	3,5	4,6

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

Таблица 2.2.5

## Привлеченные источники финансовых ресурсов промышленности Республики Коми в 2003–2009 гг., млрд. руб.\*

Виды деятельности	Привлеченные источники, всего				В том числе											
					Кредиты и займы				Кредиторская задолженность				Прочие обязательства			
	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009
Промышленность, всего	55,6	72,2	112,3	191,4	29,4	35,4	69,0	141,0	24,4	24,9	35,2	41,6	1,8	11,9	8,1	8,8
В том числе:																
Лесозаготовки	0,5	0,6	0,6	0,9	0,1	0,2	0,3	0,4	0,4	0,3	0,3	0,5	0,0	0,1	0,0	0,0
Добывающая промышленность	45,0	54,7	86,0	150,6	24,2	27,1	56,7	120,4	19,7	16,6	23,0	25,7	1,2	10,9	6,3	4,5
Добыча каменного угля	16,7	17,1	19,6	25,9	1,4	1,0	9,4	12,6	14,4	6,4	6,3	11,9	0,9	9,7	3,9	1,4
Добыча сырой нефти	28,2	37,5	65,6	123,7	22,8	26,1	46,7	107,1	5,2	10,2	16,5	13,5	0,2	1,2	2,3	3,0
Обрабатывающая промышленность	8,3	14,0	21,7	35,0	5,0	8,0	11,7	19,9	2,7	5,1	8,3	10,9	0,5	0,8	1,7	4,1
Деревообработка	2,0	2,3	4,9	7,5	0,9	1,2	3,0	3,2	1,1	1,0	1,4	1,9	0,1	0,1	0,6	2,3
Целлюлозно-бумажное производство	2,5	4,4	7,0	21,0	1,4	2,9	4,7	16,0	1,0	1,2	1,7	3,5	0,1	0,3	0,6	1,4
Производство нефтепродуктов	2,8	5,9	8,0	4,4	2,4	3,3	3,4	0,0	0,1	2,3	4,2	4,2	0,3	0,3	0,4	0,2
Энергетика	1,8	3,0	3,9	5,0	0,1	0,1	0,3	0,4	1,7	2,8	3,6	4,5	0,0	0,0	0,1	0,2
Электро- и теплоэнергетика	1,4	2,1	2,4	2,3	0,1	0,1	0,1	0,1	1,3	2,0	2,3	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Водное хозяйство	0,4	0,9	1,6	2,7	0,0	0,0	0,2	0,3	0,4	0,8	1,3	2,2	0,0	0,0	0,0	0,1

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий

Таблица 2.2.6

*Кредиты и займы промышленности Республики Коми  
в 2003–2009 гг., млрд. руб.\**

Виды деятельности	Кредиты и займы				В том числе							
					Долгосрочные				Краткосрочные			
	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009
Промышленность, всего	29,4	35,4	69,0	141,0	26,4	27,2	51,8	117,3	3,0	8,2	17,2	23,7
В том числе:												
Лесозаготовки	0,1	0,2	0,3	0,4	0,0	0,1	0,2	0,3	0,0	0,1	0,0	0,0
Добывающая промышленность	24,2	27,1	56,7	120,4	23,3	23,5	47,0	99,4	0,8	3,6	9,7	21,0
Добыча каменного угля	1,4	1,0	9,4	12,6	0,9	0,8	0,6	11,5	0,4	0,2	8,8	1,1
Добыча сырой нефти	22,8	26,1	46,7	107,1	22,4	22,8	46,4	87,9	0,4	3,3	0,3	19,2
Обрабатывающая промышленность	5,0	8,0	11,7	19,9	3,0	3,6	4,3	17,2	2,0	4,4	7,4	2,7
Деревообработка	0,9	1,2	3,0	3,2	0,6	0,8	1,6	1,7	0,3	0,4	1,3	1,5
Целлюлозно-бумажное производство	1,4	2,9	4,7	16,0	0,0	0,5	1,0	15,3	1,4	2,5	3,7	0,7
Производство нефтепродуктов	2,4	3,3	3,4	0,0	2,2	2,1	1,4	0,0	0,2	1,2	2,0	0,0
Энергетика	0,1	0,1	0,3	0,4	0,0	0,0	0,3	0,4	0,1	0,1	0,0	0,0
Электро- и теплоэнергетика	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0
Водное хозяйство	0,0	0,0	0,2	0,3	0,0	0,0	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

мах промышленности региона уменьшилась доля добычи сырой нефти (с 77,5 до 76 %) и производства нефтепродуктов (с 8 до 0 %) и увеличилась доля целлюлозно-бумажного производства (с 4,7 до 11,4 %). Доминирующее положение нефтедобычи связано со специализацией экономики региона на добывающей промышленности.

За рассматриваемый период существенно возрос объем долгосрочных заимствований, которые увеличились в 4,4 раза и составили 117,3 млрд. руб. (см. табл. 2.2.6). Наиболее быстрыми темпами они росли в водном хозяйстве (в 254 раза), угледобыче (12,6) и лесозаготовках (в 8,9 раза).

Позитивным моментом видовой структуры кредитов и займов промышленности региона является преобладание долгосрочных обязательств, которые в 2009 г. составили 83,2 % их общего объема.

Однако подавляющая часть долгосрочных обязательств приходится на добывающую промышленность (85 %), а именно – на добычу сырой нефти (75 %). Негативно оценивается малый удельный вес обрабатывающей промышленности в долгосрочных заимствованиях (15 %), поскольку здесь очень высок уровень износа производственного аппарата.

Более быстрыми темпами в 2003–2009 гг. росли краткосрочные кредиты и займы, которые увеличились в 7,9 раза, в основном за счет нефтедобычи (в 54,4 раза), деревообработки (4,6), водного хозяйства (5,4) и угледобычи (в 2,5 раза). Главной причиной роста в угледобыче являются большие займы, полученные ОАО «Воркутауголь» от нового собственника – «Северсталь» (Энергоэкономическое..., 2008. С.132). Резкий рост займов (почти в 10 раз) наблюдался в нефтепереработке (Ухтинский НПЗ) за счет поступления средств от компании «Лукойл» для запуска производства после модернизации завода, однако в 2008 г. они были переоформлены в обязательства другого вида (Гаджиев, Шмырин, 2002. С.58).

Примечательно, что благодаря росту краткосрочных заимствований указанных отраслей изменилась отраслевая структура кредитов и займов промышленности. Так, доля нефтедобычи увеличилась с 12 до 81 %, а доля всех остальных – уменьшилась.

Объем задействования привлеченных средств промышленных предприятий зависит не только от их платежеспособности и величины финансовых ресурсов кредитных организаций, но и от ставки (цены) привлечения кредитов и займов. За 2003–2009 гг. средний уровень процентных ставок заемных средств промышленных предприятий республики хотя и возрос с 1,4 до 6,9 %, но остался почти в два раза ниже, чем ставка рефинансирования ЦБ РФ, которая в течение 2009 г. постепенно снижалась с 13 до 9 %. Это позитивное явление, поскольку обычно стоимость кредитов и займов выше ставки рефинансирования. Уровень процентной ставки заемных средств промышленности определяется в первую очередь ее значением в нефтедобывающей отрасли, где в 2004–2009 гг. она возросла с 0,5 до 7,1 %. Столь низкая стоимость кредитных средств предприятий этой отрасли связана с получением недорогих зарубежных кредитов «материнскими» организациями, что в условиях мирового финансово-экономического кризиса весьма усложняет финансовое положение данной отрасли региона.



В 2010 г. быстрый рост привлеченных средств, в первую очередь, кредитов и займов возобновляется и достигает докризисных величин благодаря снижению процентных ставок и наличию большого объема свободных средств в банковской системе. Вместе с тем, кредитная политика банков кардинально изменилась, она теперь в большей степени ориентирована на надежных заемщиков и учитывает реальный уровень платежеспособности предприятий при составлении графика платежей. Негативная практика кредитования убыточных предприятий в настоящее время почти полностью ликвидирована.

Важным источником привлеченных средств промышленных предприятий республики является *кредиторская задолженность*, в первую очередь, поставщикам и подрядчикам.

За 2003–2009 гг. кредиторская задолженность промышленности региона возросла в 1,7 раза и в 2009 г. составила 41,6 млрд. руб. (табл. 2.2.7).

В основном этот рост получен за счет роста задолженности перед поставщиками и подрядчиками, что является нормальным в деятельности промышленных предприятий. Доля кредиторской задолженности в валовой добавленной стоимости республики за данный период уменьшилась с 80,7 до 35,2 % (при норме 25 %), а в общем объеме финансовых ресурсов промышленности – с 43,9 до 21,7 %. Это очень высокий уровень задолженности, который повышает финансовые риски предприятий, особенно в кризисный период.

Основная часть кредиторской задолженности промышленности республики в 2009 г. была сосредоточена в добыче сырой нефти, каменного угля, целлюлозно-бумажном производстве и производстве нефтепродуктов, доля остальных отраслей находится на низком уровне.

Видовая структура кредиторской задолженности промышленности характеризуется доминированием задолженности перед поставщиками и подрядчиками (56,2 %), существенной задолженностью бюджетной системе (32,6), затем прочей (8,7) и персоналу (2,6 %). Негативным моментом в видовой структуре является наличие трех последних видов задолженности, что отражает низкую платежеспособность предприятий.

Отрицательной стороной кредиторской задолженности промышленных предприятий республики является высокий уровень *просроченной задолженности*, поскольку не само заимствование рас-

Таблица 2.2.7

*Кредиторская задолженность промышленности Республики Коми  
в 2003-2009 гг., млрд. руб. \**

Виды деятельности	Кредиторская задолженность, всего				В том числе											
					Поставщики и подрядчики				Персонал				Бюджетная система			
	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009
Промышленность, всего	24,4	24,9	35,2	41,6	6,5	12,4	21,9	23,4	0,8	0,8	1,0	1,1	15,2	8,7	9,5	13,6
В том числе																
Лесозаготовки	0,4	0,3	0,3	0,5	0,1	0,1	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,1	0,1
Добывающая промышленность	19,7	16,6	23,0	25,7	4,1	6,9	13,1	11,5	0,6	0,5	0,6	0,6	14,0	7,7	8,2	11,9
Добыча каменного угля	14,4	6,4	6,3	11,9	0,7	0,9	1,4	3,3	0,5	0,4	0,3	0,3	13,1	4,9	4,3	7,6
Добыча сырой нефти	5,2	10,2	16,5	13,5	3,4	6,0	11,6	8,1	0,1	0,2	0,3	0,2	0,9	2,8	3,9	4,3
Обрабатывающая промышленность	2,7	5,1	8,3	10,9	1,1	3,4	5,9	8,5	0,2	0,2	0,3	0,4	0,8	0,5	0,7	0,8
Деревообработка	1,1	1,0	1,4	1,9	0,3	0,4	0,7	0,9	0,0	0,0	0,1	0,1	0,6	0,1	0,1	0,3
Целлюлозно-бумажное производство	1,0	1,2	1,7	3,5	0,5	0,7	1,4	3,0	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
Производство нефтепродуктов	0,1	2,3	4,2	4,2	0,1	1,9	3,2	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,3	0,3
Энергетика	1,7	2,8	3,6	4,5	1,2	2,0	2,7	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,5	0,6	0,8
Электро- и теплоэнергетика	1,3	2,0	2,3	2,3	1,0	1,7	2,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1
Водное хозяйство	0,4	0,8	1,3	2,2	0,1	0,3	0,7	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,4	0,5	0,7

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

смачивается как отрицательное явление, а несвоевременность его погашения. Причины неплатежей – убыточность ряда отраслей (угледобычи, лесозаготовок, энергетики), недоступность банковских кредитных ресурсов для многих предприятий, низкая платежная дисциплина хозяйствующих субъектов, бюджетных учреждений и населения, недостаточная четкость процедур банкротства и санации, неплатежи в жилищно-коммунальной сфере, распространяющиеся на всю экономику региона (Гаджиев, 2003. С.202).

В предкризисный период, несмотря на сокращение величины просроченной задолженности, ее доля в общей сумме кредиторской задолженности оставалась на уровне выше 20 % (табл. 2.2.8).

Сокращение происходило в основном за счет добычи каменного угля, деревообработки и энергетики. В остальных отраслях происходил ее рост, особенно в целлюлозно-бумажном производстве.

В период с 2003 по 2007 г. произошли позитивные изменения в динамике просроченной кредиторской задолженности промышленных предприятий поставщикам подрядчикам, в задолженности которым доля неплатежей снизилась с 29,2 в 2005 г. до 20,1 % в 2007 г. (см. табл. 2.2.8). Главным образом это снижение проявилось в добыче каменного угля, энергетике, деревообработке и добыче сырой нефти, что обусловлено ростом производства, укреплением их финансового положения, смягчением денежных ограничений, в частности, изменением форм оплаты отгруженной продукции и сокращением неденежных (бартерных) форм расчетов. Отрицательным является рост просроченной задолженности поставщикам и подрядчикам в лесозаготовках и целлюлозно-бумажном производстве.

В 2008 г. произошло резкое увеличение удельного веса просроченной кредиторской задолженности промышленных предприятий региона до 36,8 %, что связано с нехваткой финансовых средств предприятий из-за сильного сокращения спроса на их продукцию, в наибольшей степени – в угледобыче (с 41,9 до 60 %), деревообработке (с 8,8 до 20,1 %) и энергетике (с 60,9 до 67,8 %).

Основная часть всей просроченной задолженности промышленности поставщикам и подрядчикам находится в электро- и теплоэнергетике (55 %), водном хозяйстве (11,6), угле- (15,1), нефтедобыче (10,9) и лесозаготовках (3,8 %). В первых двух отраслях это связано с неплатежами населения и бюджетных организаций, а в лесозаготовках – с низкой доходностью большинства предприятий.

Таблица 2.2.8

Удельный вес просроченной кредиторской задолженности по видам деятельности промышленности Республики Коми в 2005–2009 гг., %\*

Виды деятельности	Кредиторская задолженность					В том числе							
						Поставщики и подрядчики				Бюджетная система			
	2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2005	2006	2007	2008
Промышленность, всего	29,2	26,4	20,1	36,8	25,8	29,2	14,5	16,3	25,4	36,0	39,8	38,6	53,7
В том числе:													
Лесозаготовки	27,5	35,6	26,5	43,1	20,1	26,0	37,8	31,2	26,5	74,4	60,0	46,5	50,3
Добывающая промышленность	23,9	22,2	14,8	34,9	27,4	16,0	3,7	4,5	13,0	31,7	35,9	37,5	57,5
Добыча каменного угля	45,6	43,2	41,9	60,0	н.д.**	64,1	21,1	18,3	28,6	46,0	50,9	51,5	70,8
Добыча сырой нефти	2,1	3,0	2,3	6,2	н.д.**	4,8	1,4	3,1	7,4	0,1	0,1	0,2	0,0
Обрабатывающая промышленность	5,7	3,6	6,9	6,8	27,4	2,5	1,3	7,5	4,5	18,5	7,0	5,0	8,1
Деревообработка	17,7	11,2	8,8	20,1	7,5	8,3	5,8	2,8	8,9	40,0	38,1	28,4	32,9
Целлюлозно-бумажное производство	0,9	0,3	21,4	1,8	0,5	0,0	0,1	27,3	1,8	0,0	0,2	0,0	0,0
Энергетика	66,7	60,2	60,9	67,8	54,5	78,7	68,7	67,0	68,2	71,8	73,2	70,7	50,8
Электро- и теплоэнергетика	65,6	55,3	53,7	67,4	53,7	80,0	68,3	64,1	68,3	69,3	64,9	40,8	31,0
Водное хозяйство	72,3	78,3	79,5	69,0	н.д.**	68,4	70,6	79,0	68,0	77,8	79,0	84,3	64,1

\* Рассчитано по: Финансы РК, 2006. С.131; Финансы РК, 2007. С.145; Финансы РК, 2008. С.122; Финансы РК, 2009. С.178; Социально-экономическое..., 2010. С.77.

\*\* Нет данных.

Просроченная кредиторская задолженность промышленности *бюджетной системе* включает задолженность предприятий в федеральный, республиканский и муниципальный бюджеты, а также во внебюджетные фонды. В 2005–2008 гг. наблюдается негативная тенденция роста удельного веса просроченной задолженности в общей сумме кредиторской задолженности бюджетной системе с 36 до 53,7 %. Это очень высокий уровень, учитывая необходимость своевременной оплаты в бюджеты всех уровней. Причем этот рост получен в основном за счет двух отраслей – водного хозяйства и добычи каменного угля. Несмотря на уменьшение удельного веса задолженности основных неплательщиков – лесозаготовок, деревообработки, электро- и теплоэнергетики, общий уровень просроченных платежей остается слишком высоким. Положительным является отсутствие задолженности бюджету предприятий целлюлозно-бумажного производства и нефтедобычи.

В 2010 г. кредиторская задолженность предприятий замедляет свой рост, что связано с повышенной осмотрительностью предприятий во взаимном кредитовании после неплатежей кризисного периода. Уровень просроченной задолженности стабилизируется на отметке 24–25 %, поскольку кардинальных сдвигов в основных отраслях-неплательщиках не происходит.

**Финансовая устойчивость.** С точки зрения сроков погашения структура источников финансовых ресурсов промышленности региона была достаточно устойчива: доля краткосрочных обязательств в структуре привлеченных средств (коэффициент краткосрочной задолженности) составляла 35,4 %, за счет собственных и долгосрочных источников было сформировано 75,3 % финансовых ресурсов предприятий, на срок более одного года привлечено 83,2 % кредитов и займов. При этом за 2003–2009 гг. отмечена значительная положительная динамика данных показателей финансовой устойчивости (табл. 2.2.9). Это значит, что промышленные предприятия имели возможность привлекать заемные средства на длительные сроки и пользовались этим для компенсации недостающего собственного капитала.

Вместе с тем, дефицит собственных финансовых ресурсов обусловил неустойчивое финансирование оборотных средств промышленных предприятий РК: коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами был отрицателен (-1,12), коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными и долгосроч-

Таблица 2.2.9

## Устойчивость формирования финансовых ресурсов промышленности Республики Коми в 2003–2009 гг., %\*

Виды деятельности	Доля долгосрочных источников в общей сумме				Коэффициент краткосрочной задолженности				Коэффициент долгосрочной финансовой независимости				Удельный вес долгосрочных кредитов и займов в их общей сумме			
	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009
Промышленность, всего	35,7	37,0	34,8	45,1	50,5	47,3	48,4	35,4	63,5	66,8	67,4	75,3	89,8	76,9	75,1	83,2
В том числе:																
Лесозаготовки	10,0	16,2	28,4	39,7	92,0	79,3	63,3	59,9	-14,3	38,2	51,0	40,9	73,5	57,4	82,2	90,4
Добывающая промышленность	47,4	50,6	44,9	54,6	46,2	38,3	39,9	32,1	59,3	68,6	70,2	74,2	96,7	86,7	82,9	82,6
Добыча каменного угля	10,3	59,2	18,0	53,5	90,1	42,3	80,2	51,9	6,3	56,6	27,1	42,4	67,6	77,1	6,2	91,2
Добыча сырой нефти	66,2	48,7	51,8	55,1	20,0	36,3	27,2	27,4	83,5	72,2	80,6	79,2	98,4	87,2	99,3	82,0
Обрабатывающая промышленность	14,6	13,4	12,7	25,9	61,0	70,2	73,4	40,6	77,1	68,3	64,9	82,3	59,5	44,9	36,8	86,5
Деревообработка	16,0	15,4	22,9	33,5	70,0	60,9	54,8	46,2	62,6	76,0	72,2	71,3	63,7	65,8	55,3	53,8
Целлюлозно-бумажное производство	0,9	5,3	9,0	41,8	95,7	83,1	77,3	21,2	80,0	73,8	69,4	88,8	0,0	15,8	21,7	95,7
Производство нефтепродуктов	49,9	25,6	11,2	0,2	20,5	62,8	79,6	98,9	87,2	56,8	56,4	82,3	91,2	63,2	40,8	-
Энергетика	0,4	0,5	6,3	6,1	99,3	99,3	91,9	92,8	47,6	33,2	28,0	21,2	0,9	16,1	98,7	94,4
Электро- и теплоэнергетика	0,4	0,4	2,8	2,5	99,4	99,5	96,6	96,9	29,9	23,2	19,8	23,6	0,0	7,1	100,0	100,0
Водное хозяйство	0,4	0,7	10,9	9,8	98,7	98,7	84,9	89,2	72,1	49,5	38,8	18,8	22,7	60,1	98,2	93,2

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

ными источниками финансирования в 2003 г. составлял 0,36, и только в 2008–2009 гг. увеличился до 1,16 благодаря привлечению значительных долгосрочных средств в нефтедобыче и целлюлозно-бумажном производстве (табл. 2.2.10).

Это означает, что в условиях нехватки собственных и долгосрочных финансовых ресурсов предприятия других отраслей промышленности региона вынуждены были использовать краткосрочные источники денежных средств для финансирования всех элементов оборотного капитала, включая такие медленно реализуемые, как запасы и долгосрочную дебиторскую задолженность.

Собственный оборотный капитал в 2009 г. был сформирован лишь в целлюлозно-бумажной промышленности. Собственные и долгосрочные источники покрытия запасов и затрат имелись в нефтедобыче, нефтепереработке, деревообработке, целлюлозно-бумажном производстве. В остальных видах экономической деятельности, соответственно, наблюдалась нехватка собственных и долгосрочных источников финансовых ресурсов, что приводило к финансированию внеоборотных и низкооборотных оборотных активов краткосрочными источниками финансирования.

Данное обстоятельство повышает риск управления финансовыми ресурсами, так как финансирование оборотного капитала исключительно краткосрочными обязательствами может привести к нарушению финансового равновесия предприятия при ухудшении экономической конъюнктуры. Это происходит потому, что стабильность трансформации запасов и дебиторской задолженности в денежные средства не контролируется самим предприятием в полной мере, и поэтому при нарушениях данных процессов возможны опасные задержки исполнения наиболее срочных обязательств.

Коэффициент мобильности собственного капитала промышленных предприятий РК в 2009 г. был отрицателен (-1,22), что характеризует политику финансирования оборотных активов промышленных предприятий как достаточно агрессивную и высокорисковую, поскольку по требованиям финансовой устойчивости наименее мобильная часть оборотных активов должна обеспечиваться собственными финансовыми ресурсами. Только при этом обеспечивается необходимая экономическая безопасность предприятия при неблагоприятных изменениях внешних условий деятельности.

Коэффициент покрытия процентов в промышленности РК за 2003–2007 гг. увеличился с 1,5 до 6,2. Данный уровень можно счи-

Таблица 2.2.10

*Устойчивость финансирования оборотных активов и мобильность собственного капитала промышленности Республики Коми в 2003–2009 гг., %\**

Виды деятельности	Коэффициент мобильности собственного капитала				Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами				Коэффициент обеспеченности запасов и затрат собственными и долгосрочными источниками финансирования			
	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009
Промышленность, всего	-1,14	-0,99	-1,06	-1,22	-0,78	-0,72	-1,04	-1,12	0,36	0,57	0,05	1,16
В том числе:												
Лесозаготовки	2,45	-1,19	-0,96	-36,85	-0,92	-0,51	-0,39	-0,85	-1,36	-0,32	0,24	-0,20
Добывающая промышленность	-3,86	-2,28	-1,91	-2,74	-1,07	-1,00	-1,83	-2,00	0,18	0,82	-0,56	0,19
Добыча каменного угля	18,74	23,52	-6,44	7,08	-2,65	-1,36	-1,79	-2,39	-5,57	0,01	-5,86	-3,43
Добыча сырой нефти	-1,93	-1,52	-1,60	-2,08	-0,68	-0,88	-1,84	-1,93	3,73	1,12	0,96	1,02
Обрабатывающая промышленность	-0,07	-0,15	-0,03	0,02	-0,13	-0,23	-0,03	0,02	0,72	0,31	0,67	2,38
Деревообработка	-0,34	-0,03	-0,28	-0,74	-0,41	-0,04	-0,37	-0,82	0,02	0,90	0,52	0,41
Целлюлозно-бумажное производство	0,17	0,01	-0,03	-0,57	0,38	0,02	-0,04	-1,02	1,10	0,41	0,56	1,51
Производство нефтепродуктов	-1,16	-1,03	0,08	0,69	-2,19	-0,87	0,06	0,76	0,77	-0,47	0,86	6,32
Энергетика	0,03	-0,13	-0,76	-1,39	0,02	-0,07	-0,27	-0,33	0,26	-0,37	-1,36	-5,80
Электро- и теплоэнергетика	-0,07	-0,15	-0,43	-0,23	-0,03	-0,05	-0,10	-0,07	-0,25	-0,27	-0,60	-1,87
Водное хозяйство	0,08	-0,11	-1,02	-4,13	0,18	-0,12	-0,65	-0,69	0,95	-0,59	-2,37	-7,20

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.



тать нормальным, он обеспечивался благодаря низкой стоимости заемных средств при динамичном росте рентабельности активов. Однако в 2008 г. из-за падения рентабельности данный показатель угрожающе снизился до 2,4. В 2009 г. в результате роста доходности ведущих отраслей произошло повышение коэффициента покрытия процентов до 4,7. Отрицательные значения коэффициента покрытия процентов отмечаются в лесозаготовках (-0,8), угледобыче (-2,1), водном хозяйстве (-5,0). В 2009 г. отрицательное значение показателя впервые было зафиксировано в деревообработке (-0,3).

**Платежеспособность.** Значение коэффициента текущей ликвидности промышленных предприятий РК в конце 2009 г. составило всего 1,33, что почти в два раза ниже нормального уровня – 2. Коэффициент срочной ликвидности составил 1,03 при нижнем пороговом значении 0,8–1, а коэффициент абсолютной ликвидности – 0,22 при пороговом значении 0,1–0,3. Критически низкая платежеспособность (значение коэффициента текущей ликвидности ниже 1 и срочной – ниже 0,5) наблюдалась в лесозаготовках, угледобыче и водном хозяйстве (табл. 2.2.11).

За исследуемый период отмечена положительная динамика основных показателей ликвидности: значение коэффициента текущей ликвидности увеличилось на 0,22, срочной – на 0,62, абсолютной – на 0,2. Это связано с реструктуризацией просроченной кредиторской задолженности в лесозаготовках и угледобыче, увеличением доли долгосрочных обязательств в структуре привлеченных средств (особенно в целлюлозно-бумажном производстве, нефтедобыче и нефтепереработке), а также ростом доли дебиторской задолженности в оборотных активах.

Коэффициент покрытия кредиторской задолженности дебиторской в промышленности региона в 2009 г. составил 1,39 (в 2003 г. – 0,89). Тем самым достигнута сбалансированность дебиторско-кредиторской задолженности промышленных предприятий, что оценивается положительно. Однако неудовлетворительное значение данного показателя (меньше 1) сохранялось в 2009 г. в лесозаготовках (0,45), угледобыче (0,44), энергетике (0,8).

Угрожающей стороной имеющегося положения является то, что краткосрочные обязательства предприятий едва покрываются их оборотными активами, поэтому при необходимости их погашения или ухудшении условий кредитования возникнет либо дефицит оборотных средств, либо неплатежеспособность предприятий, приво-

Таблица 2.2.11

## Показатели ликвидности промышленности Республики Коми в 2003–2009 гг. \*

Виды деятельности	Коэффициент абсолютной ликвидности				Коэффициент срочной ликвидности				Коэффициент текущей ликвидности			
	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009
Промышленность, всего	0,02	0,07	0,07	0,22	0,41	0,62	0,69	1,03	1,11	1,23	1,01	1,33
В том числе:												
Лесозаготовки	0,02	0,02	0,08	0,00	0,21	0,33	0,56	0,41	0,57	0,84	1,13	0,90
Добывающая промышленность	0,01	0,08	0,06	0,10	0,31	0,62	0,63	0,83	1,04	1,31	0,89	1,04
Добыча каменного угля	0,00	0,03	0,09	0,05	0,18	0,60	0,33	0,44	0,30	1,00	0,45	0,57
Добыча сырой нефти	0,03	0,10	0,04	0,12	0,67	0,62	0,92	1,00	2,98	1,46	1,29	1,24
Обрабатывающая промышленность	0,09	0,09	0,09	0,69	0,76	0,61	0,82	1,83	1,46	1,16	1,32	2,52
Деревообработка	0,05	0,27	0,14	0,14	0,40	0,87	0,65	0,56	1,01	1,57	1,33	1,19
Целлюлозно-бумажное производство	0,11	0,09	0,12	0,18	0,97	0,61	0,77	1,45	1,70	1,23	1,24	2,34
Производство нефтепродуктов	0,02	0,01	0,00	1,84	0,79	0,51	0,94	3,67	1,53	0,85	1,34	4,20
Энергетика	0,01	0,01	0,01	0,01	0,64	0,70	0,71	0,74	1,03	0,94	0,86	0,81
Электро- и теплоэнергетика	0,01	0,01	0,01	0,02	0,58	0,69	0,77	0,87	0,98	0,96	0,94	0,97
Водное хозяйство	0,01	0,01	0,01	0,00	0,85	0,74	0,59	0,62	1,23	0,90	0,71	0,67

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

дящая к банкротству. При этом в динамике не наблюдается стремления хозяйствующих субъектов к исправлению сложившейся диспропорции, поскольку нет глубинного роста показателей платежеспособности.

В 2010 г. коэффициент абсолютной ликвидности снижается до обычного уровня (5–7 %) из-за завершения финансово-инвестиционного цикла в целлюлозно-бумажной промышленности. Показатели же срочной и текущей ликвидности сохраняют динамику роста (хотя и менее высокими темпами) благодаря улучшению обеспеченности экономики долгосрочными источниками финансовых ресурсов.

Автором выполнена оценка структуры капитала промышленных предприятий по территориальной принадлежности. Данная оценка показала, что около 50 % собственных финансовых ресурсов промышленных предприятий РК принадлежит российским акционерам, около 40 – иностранным и лишь около 10 % – находящимся в республике. Налицо очень высокая степень принадлежности региональной промышленности сторонним, не расположенным в регионе собственникам – до 90 %.

Особенно высока степень экстерриториальности (т.е. принадлежности собственникам, находящимся в других регионах и странах) финансового капитала (от 50 до 100 %) в угольной промышленности, добыче бокситов, добыче и переработки нефти, лесозаготовках, деревообработке, целлюлозно-бумажном комплексе. Заметно ниже степень внешнего контроля над активами (менее 50 %) в добыче прочих полезных ископаемых, производстве пищевых продуктов, издательско-полиграфической деятельности, прочих обрабатывающих производствах, теплоэнергетике и сборе, очистке и распределении воды. Причины тому разные: в некоторых случаях – низкая инвестиционная привлекательность предприятий (например, теплоэнергетика), в других – сохранение права собственности за органами государственной власти и местного самоуправления (в случае с водопроводно-канализационным хозяйством), в третьих – сохранение права собственности за местными владельцами и миноритарными акционерами или малый размер предприятий (пищевое и текстильно-швейное производство).

При этом следует иметь в виду, что за счет собственных источников формируется лишь около 30 % всех финансовых ресурсов промышленных предприятий региона, а 70 % – за счет заемных средств. Здесь степень принадлежности финансовых ресурсов ре-

гиональным собственникам еще меньше, чем в случае с уставным капиталом. Подтверждается это следующими цифрами: из 37 коммерческих банков, действовавших в РК в 2009 г., только три являлись местными. Общий объем средств физических лиц на депозитах за вычетом выданных физическим же лицам кредитов составлял 10 млрд. руб. Общий объем выданных юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям кредитов составлял 27 млрд. руб. (Статистический ежегодник РК, 2010. С. 395–397). При этом общая величина кредитов и займов, привлеченных промышленными предприятиями региона, в том же 2009 г. составляла 160 млрд. руб. Из этих данных следует, что более 90 % заемных средств поступает в регион извне – от инорегиональных коммерческих банков и по линии материнских организаций в виде внутренних займов. Кроме того, по данным финансовой отчетности предприятий, средняя процентная ставка, уплачиваемая ими за пользование привлеченными средствами, составляет всего 6–7 %, что намного ниже реальных процентных ставок, предлагаемых коммерческими банками на территории региона (13–15 %) и свидетельствует о льготных режимах финансирования предприятий, входящих в российские или международные группы.

Необходимо указать, что приведенные данные о структуре капитала сформированы на основе открытой финансовой отчетности только тех промышленных предприятий, которые зарегистрированы на территории республики как самостоятельные юридические лица. В анализ не попадают такие крупные хозяйственные структуры, как филиал «ТГК-9» (Воркутинская, Сосногорская, Интинская ТЭЦ и тепловые сети городов Сыктывкар и Ухта), филиал ОАО «ОГК-3» (Печорская ГРЭС), филиалы ОАО «Газпром» (добыча, транспортировка и переработка газа) и некоторые др. Очевидно, что финансовые потоки этих подразделений в полном объеме формируются и контролируются головными организациями, находящимися в других регионах страны. Это обстоятельство дополнительно усугубляет указанную оценку степени экстерриториальности финансовых ресурсов промышленности республики.

Данная ситуация, с одной стороны, имеет существенные позитивные черты: привлечение большого объема инвестиций, приток современных технологий и высококвалифицированного менеджмента и др. Однако очень тревожны отрицательные черты этого процесса: «экстерриториальное поведение» капитала, проявляющееся в

изъятии прибыли, закрепление ресурсной структуры экономики, неустойчивость в обеспечении финансовыми ресурсами, проведение недостаточно ответственной социальной политики, ориентированной лишь на краткосрочную перспективу.

Итак, проведенный анализ формирования и оборота финансовых ресурсов промышленных предприятий РК позволил выявить их основные тенденции и проблемы, что необходимо для разработки мер совершенствования.

### **2.3. Оценка управления использованием финансовых ресурсов промышленности**

Финансовые ресурсы промышленных предприятий направляются на формирование активов: внеоборотных – основных средств, незавершенного строительства, долгосрочных финансовых вложений; оборотных – запасов, дебиторской задолженности, краткосрочных финансовых вложений. Цель использования финансовых ресурсов предприятия – производство и реализация готовой продукции с получением положительного финансового результата – прибыли. Достижение конечной цели во многом зависит от величины и структуры активов, определяющей способность предприятия выполнять свою производственную программу.

Активы промышленных предприятий республики за 2003–2009 гг. увеличились в 3,6 раза и в 2009 г. составили 274,4 млрд. руб. Наиболее быстрыми темпами в этом периоде росли активы предприятий производства нефтепродуктов (в 5,5 раза), добычи сырой нефти (в 4,8), целлюлозно-бумажного производства (3,3), деревообработки (в 3,2 раза), чуть медленнее – лесозаготовок (2,4) и энергетики (в 1,7 раза) (табл. 2.3.1). Причины отмеченного роста кроются в растущем спросе на продукцию этих отраслей на мировом и отечественном рынках.

В *отраслевой структуре* активов промышленности республики отмечается их высокая концентрация в добыче сырой нефти (59,3 %), что связано с отраслевой специализацией республики. Меньшая часть активов сосредоточена в целлюлозно-бумажном производстве (14,4), производстве нефтепродуктов (9), добыче каменного угля (8,5), деревообработке (4,4), энергетике (2,1), лесозаготовках (0,3 %), что объясняется во много раз меньшим объемом выпуска этих отраслей.

Таблица 2.3.1

## Динамика активов промышленности Республики Коми в 2003–2009 гг., млрд. руб. \*

	Активы, всего				В том числе							
					Внеоборотные				Оборотные			
	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009
Промышленность, всего	76,9	102,8	166,4	274,4	45,8	60,9	111,4	184,1	31,2	41,9	55,0	90,2
В том числе:												
Лесозаготовки	0,4	0,7	0,8	0,9	0,1	0,3	0,4	0,4	0,2	0,4	0,5	0,5
Добывающая промышленность	51,0	66,7	115,2	187,2	29,3	39,3	84,8	137,0	21,7	27,4	30,4	50,2
Добыча каменного угля	16,1	16,7	21,6	23,3	11,5	9,4	14,6	15,7	4,6	7,3	7,0	7,6
Добыча сырой нефти	34,1	49,0	92,1	162,8	17,3	29,1	69,0	120,6	16,8	19,9	23,1	42,2
Обрабатывающая промышленность	22,1	31,0	45,4	80,3	14,7	19,6	24,3	44,6	7,4	11,4	21,1	35,7
Деревообработка	3,8	5,9	9,7	12,0	2,4	3,6	6,1	7,9	1,4	2,2	3,6	4,1
Целлюлозно-бумажное производство	11,9	14,0	17,6	39,5	7,9	9,4	10,9	29,1	4,0	4,5	6,7	10,4
Производство нефтепродуктов	4,5	8,6	14,6	24,8	3,6	5,5	6,1	6,4	0,9	3,2	8,5	18,4
Энергетика	3,5	4,4	5,0	5,9	1,6	1,6	1,9	2,1	1,9	2,8	3,1	3,8
Электро- и теплоэнергетика	2,0	2,7	2,8	3,0	0,6	0,7	0,7	0,8	1,4	2,0	2,2	2,2
Водное хозяйство	1,5	1,7	2,2	2,9	1,0	0,9	1,2	1,3	0,5	0,8	1,0	1,6

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

За 2003–2009 гг. произошли небольшие сдвиги в *видовой структуре* активов промышленности республики. За этот период увеличилась доля внеоборотных активов (с 59,5 до 67,1 %) и сократилась – оборотных (с 40,5 до 32,9 %). Такая пропорция, скорее всего, будет сохраняться в обозримой перспективе, поскольку значительное преобладание постоянных активов нормально для промышленности северного региона, специализирующейся на фондоемких производствах по добыче полезных ископаемых.

**Внеоборотные активы.** За 2003–2009 гг. отмечена позитивная динамика *внеоборотных активов* промышленности республики, которые возросли в четыре раза (табл. 2.3.2).

В основном этот рост произошел за счет очень быстрого роста незавершенного строительства (в 5,8 раза) и основных средств (4,3). Наиболее быстрыми темпами внеоборотные активы росли в нефтедобыче (в семь раз), целлюлозно-бумажном производстве (в 3,7), деревообработке (3,4), лесозаготовках (3,2), несколько медленнее – в производстве нефтепродуктов (1,8) и добыче каменного угля (в 1,4 раза).

За этот период отмечено снижение доли *внеоборотных активов* в производстве нефтепродуктов (с 80,4 до 25,7 %), энергетике (с 45,9 до 36 %), незначительно – в добыче каменного угля (с 71,5 до 67,2 %). В основном это сокращение объясняется опережающим увеличением оборотных активов, особенно дебиторской задолженности и финансовых вложений. В остальных отраслях промышленности уровень внеоборотных активов увеличился, особенно в добыче сырой нефти (с 50,7 до 74,1 %) и лесозаготовках (с 35,3 до 46,6 %), что связано с высокой инвестиционной активностью из-за растущего спроса на их продукцию на мировом и отечественном рынках.

Важнейшим элементом внеоборотных активов являются *основные средства (фонды)*. В этот период в промышленности региона они динамично росли (в 4,3 раза), что вполне согласуется с тенденциями спроса и предложения на промышленную продукцию. Этот рост обеспечивался за счет ускоренной динамики основных средств в добыче сырой нефти (в 16,8 раза), производстве нефтепродуктов (3), лесозаготовках (2,9), деревообработке (2) и целлюлозно-бумажном производстве (в 1,7 раза) и был обусловлен проводимой модернизацией в связи с большим объемом морально устаревших и физически изношенных производственных фондов.

Таблица 2.3.2

Динамика внеоборотных активов промышленности Республики Коми в 2003–2009 гг., млрд. руб.\*

Виды деятельности	Внеоборотные активы, всего				В том числе											
					Основные средства				Незавершенное строи- тельство и доходные вложения в материаль- ные ценности				Долгосрочные финансовые вложения			
	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009
Промышленность, всего	45,8	60,9	111,4	184,1	26,3	39,8	54,6	112,0	9,0	12,8	23,0	51,7	9,3	5,1	23,2	6,5
В том числе:																
Лесозаготовки	0,1	0,3	0,4	0,4	0,1	0,2	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1
Добывающая промышленность	29,3	39,3	84,8	137,0	14,2	23,3	35,1	89,2	5,6	9,8	19,7	33,2	8,4	3,4	19,9	1,6
Добыча каменного угля	11,5	9,4	14,6	15,7	9,1	7,2	10,0	10,1	1,6	1,6	3,2	2,9	0,1	0,2	0,5	0,4
Добыча сырой нефти	17,3	29,1	69,0	120,6	4,7	15,6	24,4	78,5	3,9	8,1	16,0	30,2	8,3	3,2	19,4	1,2
Обрабатывающая промышленность	14,7	19,6	24,3	44,6	10,5	14,7	17,8	20,5	3,3	3,0	2,9	18,4	0,8	1,6	3,2	4,8
Деревообработка	2,4	3,6	6,1	7,9	1,6	2,3	3,3	3,3	0,6	0,7	0,6	0,9	0,1	0,6	2,2	3,4
Целлюлозно-бумажное производ- ство	7,9	9,4	10,9	29,1	6,2	6,8	7,9	10,4	0,9	1,6	2,0	17,1	0,7	1,0	1,0	1,5
Производство нефтепродуктов	3,6	5,5	6,1	6,4	1,9	4,8	5,7	5,8	1,6	0,5	0,2	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0
Энергетика	1,6	1,6	1,9	2,1	1,5	1,5	1,4	1,9	0,0	0,0	0,4	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Электро- и теплоэнергетика	0,6	0,7	0,7	0,8	0,6	0,6	0,5	0,7	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Водное хозяйство	1,0	0,9	1,2	1,3	0,9	0,9	0,9	1,2	0,0	0,0	0,3	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.



Отраслевая структура основных средств промышленности республики характеризуется сосредоточением их в добыче сырой нефти (70,1 %), целлюлозно-бумажном производстве (9,3), добыче каменного угля (9), что связано со специфической промышленной специализацией региона.

В 2003–2009 гг. более быстрыми темпами росло *незавершенное строительство* промышленности региона (в 5,8 раза), в основном благодаря очень быстрому его росту в нефтедобыче (7,7), водном хозяйстве (5,5), целлюлозно-бумажном производстве (19,1) и добыче каменного угля (в 1,9 раза), что обусловлено масштабными инвестициями в основной капитал для модернизации основных фондов. Заметно сократился объем незавершенного строительства в производстве нефтепродуктов (на 87 %) и в электро- и теплоэнергетике (на 16 %). Существенное снижение объема незавершенного строительства в производстве нефтепродуктов связано с завершением цикла модернизации производственного аппарата Ухтинского НПЗ.

*Отраслевая структура* незавершенного строительства промышленности характеризуется преобладанием добычи сырой нефти (58,5 %) и целлюлозно-бумажного производства (33,1), доля остальных отраслей очень низка (менее 6 %).

В 2003–2009 гг. удельный вес незавершенного строительства в видовой структуре внеоборотных активов возрос с 16,7 до 28,1 %. Данная тенденция наблюдалась в целлюлозно-бумажном производстве (с 15,2 до 58,8 %), добыче каменного угля (с 13,3 до 18,5) и водном хозяйстве (с 1,9 до 6 %), что связано с масштабными инвестициями, обусловленными ростом доходов в этих отраслях. В остальных отраслях промышленности отмечается сокращение удельного веса незавершенного строительства, особенно в производстве нефтепродуктов, в связи с завершением цикла модернизации.

В 2010 г. рост незавершенного строительства в промышленности региона существенно замедляется вследствие завершения крупнейших инвестиционных программ, однако в будущем объем основных фондов будет увеличиваться как в ведущих, так и в смежных отраслях, благодаря возобновлению инвестиционной активности предприятий.

Позитивным моментом является снижение сверхнормативного объема *долгосрочных финансовых вложений* в промышленности республики. За 2003–2009 гг. они уменьшились на 30 % и в 2009 г. составили 6,5 млрд. руб. Этот объем преимущественно сосредоточен

в деревообработке (3,4 млрд. руб., или 51,5 % их общего объема). Столь значительные долгосрочные вложения предприятий в условиях неразвитого фондового рынка с точки зрения хеджирования доходов не вполне оправданны, тем более при сильной изношенности производственного аппарата.

**Оборотные активы.** За 2003–2009 гг. произошли положительные изменения в динамике оборотных активов промышленности республики, которые возросли в 2,9 раза и в 2009 г. достигли 90,2 млрд. руб. (табл. 2.3.3). Этот рост обеспечивался за счет дебиторской задолженности (на 57,7 %), запасов (18,1) и краткосрочных финансовых вложений (на 22,9 %). Негативной стороной этого роста является сильное влияние дебиторской задолженности.

Отмеченный рост оборотных средств промышленности обязан быстрому их увеличению в производстве нефтепродуктов (в 21 раз), деревообработке (2,9), целлюлозно-бумажном производстве (2,6), добыче сырой нефти (2,5) и в меньшей мере – наращиванию оборотных средств в водном хозяйстве (в 3,2 раза), лесозаготовках (в два) и электро- и теплоэнергетике (в 1,6 раза).

Отраслевая структура оборотных активов промышленности характеризуется преобладанием добычи сырой нефти (46,7 %), нефтепереработки (20,4), целлюлозно-бумажного производства (11,5) и добычи каменного угля (8,5 %), что напрямую связано с отраслевой специализацией и северной спецификой промышленного производства.

Отрицательной стороной видовой структуры оборотных активов промышленности является большой удельный вес дебиторской задолженности, который в 2009 г. составил 61,9 %.

Положительными моментами в 2003–2008 гг. было увеличение удельного веса запасов (с 19 до 22,8 %), которые затем в 2009 г. снизились до 18,4 %, а также снижение остатков НДС по приобретенным ценностям (с 8 до 3,1 %). Причинами роста запасов является динамичный рост производства продукции, а понижение НДС вызвано снижением ставки налога с 20 до 18 % в 2004 г. и, что важнее, изменением порядка применения налоговых вычетов в 2006 г.

Негативным моментом 2003–2009 гг. является заметный рост и без того большого объема *дебиторской задолженности* промышленности региона (в 2,6 раза) вследствие ее ускоренного наращивания в производстве нефтепродуктов (17,3), деревообработке (3,7) и целлюлозно-бумажном производстве (в 2,5 раза). Чуть мед-

Таблица 2.3.3

Динамика оборотных активов промышленности Республики Коми в 2003–2009 гг., млрд. руб. \*

Виды деятельности	Оборотные активы, всего				В том числе											
					Дебиторская задолженность				Запасы				Краткосрочные финансовые вложения			
	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009
Промышленность, всего	31,2	41,9	55,0	90,2	21,8	25,9	36,1	55,9	5,9	9,1	12,4	16,6	0,3	1,8	2,2	13,8
В том числе:																
Лесозаготовки	0,2	0,4	0,5	0,5	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Добывающая промышленность	21,7	27,4	30,4	50,2	16,5	17,9	21,2	35,3	3,3	4,9	5,6	8,6	0,1	1,4	1,7	4,5
Добыча каменного угля	4,6	7,3	7,0	7,6	2,6	4,9	4,2	5,2	1,5	1,7	1,3	1,5	0,0	0,2	1,3	0,7
Добыча сырой нефти	16,8	19,9	23,1	42,2	13,6	12,9	16,9	29,8	1,8	3,1	4,3	6,9	0,1	1,1	0,4	3,9
Обрабатывающая промышленность	7,4	11,4	21,1	35,7	3,7	5,5	12,0	16,8	2,3	3,8	6,3	7,6	0,2	0,4	0,5	9,3
Деревообработка	1,4	2,2	3,6	4,1	0,5	0,9	1,5	2,0	0,6	0,6	1,5	1,4	0,0	0,2	0,1	0,4
Целлюлозно-бумажное производство	4,0	4,5	6,7	10,4	2,3	2,1	3,7	5,6	1,2	1,8	2,2	3,5	0,2	0,2	0,1	0,5
Производство нефтепродуктов	0,9	3,2	8,5	18,4	0,5	1,9	6,0	8,1	0,1	0,7	1,6	1,4	0,0	0,0	0,0	8,1
Энергетика	1,9	2,8	3,1	3,8	1,6	2,3	2,7	3,6	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Электро- и теплоэнергетика	1,4	2,0	2,2	2,2	1,2	1,7	1,9	2,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Водное хозяйство	0,5	0,8	1,0	1,6	0,3	0,6	0,8	1,5	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

леннее она росла в лесозаготовках (в 2,2 раза) и добыче каменного угля (в два) и малозначительно – в остальных отраслях.

В отраслевой структуре дебиторской задолженности промышленности доминирующее положение занимает добыча сырой нефти, доля которой в 2009 г. составила 53,3 %, следом идут производство нефтепродуктов (14,5), целлюлозно-бумажное производство (10,1), добыча каменного угля (9,3 %). Удельные веса остальных отраслей промышленности составляют ниже 4 %.

В докризисный период наблюдался позитивный сдвиг доли *просроченной дебиторской задолженности* промышленности республики, которая за 2005–2007 гг. снизилась с 23,9 до 11,5 % (табл. 2.3.4). В наибольшей степени это сокращение проявилось в электро- и теплоэнергетике, водном хозяйстве, лесозаготовках и добыче каменного угля.

В случае с электро- и теплоэнергетикой и водным хозяйством это объясняется ускоренным погашением долгов населения и бюджетных организаций перед предприятиями жилищно-коммунального хозяйства. Сокращение масштабов неплатежей также объясняется укреплением государственных институтов – законодательства, арбитражных судов и, как следствие, опережающим ростом издержек от умышленных неплатежей над получаемыми от них выгодами (Кувалин, 2009. С.239).

Несмотря на это снижение, просроченная дебиторская задолженность предприятий энергетике, лесозаготовок и добычи каменного угля остается на очень высоком уровне. Аналогичные тенденции прослеживаются в динамике и структуре просроченной дебиторской задолженности покупателей и заказчиков.

В 2008 г. в связи со снижением спроса и цен на промышленную продукцию региона, а также нестабильностью финансирования предприятий со стороны банковской системы произошло резкое повышение доли просроченной дебиторской задолженности до 17,8 %, особенно заметно в угледобыче (с 11,5 до 27,5 %), нефтедобыче (с 3,9 до 7,2), деревообработке (с 2,8 до 6,2), электро- и теплоэнергетике (с 50,7 до 67 %). Однако к концу 2009 г. состояние расчетов в промышленности стабилизировалось, вернувшись к докризисному уровню.

В рассматриваемый период отмечены положительные сдвиги в объеме *запасов* промышленности республики, которые за 2003–2009 гг. выросли в 2,8 раза и в 2009 г. достигли величины 16,6 млрд.

Таблица 2.3.4

*Удельный вес просроченной дебиторской задолженности  
промышленности Республики Коми в 2005–2009 гг., %\**

Виды деятельности	В общей сумме дебиторской задолженности					В дебиторской задолженности покупателей и заказчиков				
	2005	2006	2007	2008	2009	2005	2006	2007	2008	2009
Промышленность, всего	23,9	16,1	11,5	17,8	10,1	32,5	20,9	14,8	28,8	9,7
В том числе:										
Лесозаготовки	51,3	47,6	31,3	15,8	18,0	59,0	46,0	31,9	26,4	34,0
Добывающая промышленность	10,9	4,7	5,2	12,4	5,4	14,2	7,0	4,9	23,7	8,0
Добыча каменного угля	33,5	37,3	11,5	27,5	н.д.	32,7	44,0	19,2	35,9	22,0
Добыча сырой нефти	4,0	0,4	3,9	7,2	н.д.	2,6	1,0	2,9	16,7	4,0
Обрабатывающая промышленность	2,2	1,6	1,0	1,7	1,5	2,4	1,0	1,3	1,5	1,0
Деревообработка	3,6	5,1	2,8	6,2	6,0	7,6	5,0	4,8	3,7	3,0
Целлюлозно-бумажное производство	1,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,7	0,0	0,1	0,1	0,0
Производство нефтепродуктов	0,1	0,1	-	-	-	0,0	0,0	-	-	-
Энергетика	71,8	56,6	53,2	66,4	59,1	77,9	60,0	66,9	68,7	66,0
Электро- и теплоэнергетика	71,3	53,8	50,7	67,0	58,8	78,2	57,0	65,6	68,7	65,0
Водное хозяйство	75,5	76,9	67,9	64,0	61,3	76,3	78,0	73,8	68,5	67,0

*\*Рассчитано по: Финансы РК, 2006. С.121; Финансы РК, 2007. С.154; Финансы РК, 2008. С.137; Финансы РК, 2009. С.197; Социально-экономическое..., 2010. С.79–80; Финансы РК, 2011. С.201.*

руб. (табл. 2.3.5). Этот рост обеспечивался за счет увеличения запасов сырья (на 53 %), готовой продукции и товаров (на 27) и в меньшей степени – незавершенного производства (на 7,9 %), что связано с ростом объемов производства и реализации продукции промышленности региона.

В отраслевом разрезе наиболее быстрыми темпами в этот период росли запасы в нефтепереработке (в 14 раз), добыче сырой нефти (3,9), целлюлозно-бумажном производстве (2,9), лесозаготовках (2,5) и деревообработке (в 2,3 раза). Причиной многократного роста запасов в производстве нефтепродуктов стал запуск Ухтинского НПЗ после модернизации.

Таблица 2.3.5

Динамика запасов промышленности Республики Коми в 2003–2009 гг., млрд. руб. \*

Виды деятельности	Запасы, всего				В том числе											
					Сырье				Незавершенное производство				Готовая продукция и товары			
	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009
Промышленность, всего	5,9	9,1	12,4	16,6	4,0	5,1	7,0	9,7	0,2	0,5	0,9	1,0	1,0	2,3	2,8	3,9
В том числе:																
Лесозаготовки	0,1	0,2	0,2	0,3	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2
Добывающая промышленность	3,3	4,9	5,6	8,6	2,2	2,6	3,1	4,8	0,1	0,0	0,1	0,4	0,6	1,4	1,7	2,3
Добыча каменного угля	1,5	1,7	1,3	1,5	1,0	1,0	0,9	0,5	0,0	0,0	0,0	0,4	0,3	0,6	0,1	0,4
Добыча сырой нефти	1,8	3,1	4,3	6,9	1,2	1,6	2,2	4,3	0,0	0,0	0,1	0,0	0,3	0,9	1,5	1,9
Обрабатывающая промышленность	2,3	3,8	6,3	7,6	1,7	2,4	3,6	4,7	0,1	0,5	0,7	0,6	0,4	0,7	1,0	1,5
Деревообработка	0,6	0,6	1,5	1,4	0,3	0,3	0,9	0,7	0,1	0,1	0,1	0,3	0,1	0,1	0,3	0,3
Целлюлозно-бумажное производство	1,2	1,8	2,2	3,5	1,0	1,3	1,7	2,8	0,0	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,3
Производство нефтепродуктов	0,1	0,7	1,6	1,4	0,1	0,3	0,4	0,4	0,0	0,2	0,4	0,2	0,0	0,2	0,3	0,4
Энергетика	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Электро- и теплоэнергетика	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Водное хозяйство	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

Основная часть запасов промышленности региона в 2009 г., как и прежде, была сосредоточена в добыче сырой нефти (41,7 %), целлюлозно-бумажном производстве (21,4), добыче каменного угля (9,2), производстве нефтепродуктов (8,4) и деревообработке (8,2 %).

За последние годы заметно возросли *запасы сырья* промышленности республики (в 2,4 раза), которые в 2009 г. достигли 9,7 млрд. руб. (см. табл. 2.3.5). Высокая положительная динамика запасов сырья наблюдалась в производстве нефтепродуктов (в 4,1 раза), добыче сырой нефти (3,6), целлюлозно-бумажном производстве (2,8), деревообработке (2,2) и лесозаготовках (в 1,4 раза), что объясняется увеличением спроса на продукцию этих отраслей. В основе очень быстрого роста запасов сырья в производстве нефтепродуктов лежит ввод в действие Ухтинского НПЗ после его модернизации. В электро- и теплоэнергетике и водном хозяйстве запасы сырья сокращались, что связано с оптимизацией технологических режимов и ориентацией на экономное использование финансовых ресурсов.

В отраслевой структуре запасов сырья промышленности доминирующее положение занимает добыча сырой нефти (44,1 %), целлюлозно-бумажное производство (29,1), деревообработка (7,1), добыча каменного угля (5,5) и нефтепереработка (3,9 %).

Весьма существенно (в 3,8 раза) в 2003–2009 гг. возросли запасы *готовой продукции* и *товаров* промышленности республики, которые в 2009 г. составили 3,9 млрд. руб. Этот рост обеспечивался, главным образом, за счет очень быстрого увеличения готовой продукции в производстве нефтепродуктов (в 600 раз), добыче сырой нефти (5,7), лесозаготовках и деревообработке (в 3,2 раза). Основная причина данного роста запасов в названных отраслях – увеличение выпуска продукции в условиях высокого спроса.

Основная часть запасов готовой продукции и товаров промышленности сосредоточена в добыче сырой нефти (47,9 %), производстве нефтепродуктов (11,3), угледобыче (9,9) и деревообработке (8,3).

В рассматриваемый период наблюдаются положительные изменения в динамике *остатков НДС по приобретенным ценностям*, которые за 2003–2009 гг. в абсолютном выражении возросли всего на 7,8 %, а в сопоставимых ценах уменьшились. В большей степени снижение доли НДС в активах было характерно для энергетики (на 97 %), добычи каменного угля (54,2) и сырой нефти (2 %). Это объясняется снижением ставки НДС, изменением порядка принятия к вычету сумм налога по приобретенным ценностям, а также ускоре-

нием налоговых вычетов по строительно-монтажным работам для собственных нужд.

За 2003–2009 гг. объем *краткосрочных финансовых вложений* промышленности региона резко увеличился (в 43 раза) и в 2009 г. достиг 13,8 млрд. руб. В наибольшей мере это наблюдалось в добыче сырой нефти (в 70,5 раз), каменного угля (21,7), деревообработке (15,6), что объясняется существенным ростом объема приобретенных ценных бумаг и выданных займов для поддержания на должном уровне ликвидности предприятий. В условиях нестабильности фондового рынка эти вложения весьма рискованны. Основная часть краткосрочных финансовых вложений промышленности приходится на нефтепереработку (58,5 %), добычу сырой нефти (27,9) и каменного угля (4,8 %).

Величина *свободных остатков денежных средств промышленности* за 2003–2009 гг. увеличилась в 2,6 раза и в 2009 г. составила 1 млрд. руб., причем тенденция роста была устойчивой в период до 2007 г. (с 0,4 до 1,4 млрд. руб., или в 3,6 раза), что является следствием улучшения общей обеспеченности экономики денежными средствами в период экономического подъема. В 2008 г. последовало резкое, более чем двукратное снижение остатков свободных денежных средств промышленности, в основном за счет нефтедобычи и целлюлозно-бумажного производства, что явилось логичным следствием дефицита ликвидности на мировом и отечественном финансовых рынках. На конец 2009 г. остатки денежных средств были почти на 30 % ниже предкризисного уровня.

В 2010 г. наблюдается динамика роста всех элементов оборотных активов, особенно дебиторской задолженности, по причине роста деловой активности предприятий. Доля просроченной задолженности сохраняется на уровне 8–10 %, в основном в связи с сохранением неплатежей в энергетике.

Эффективность использования финансовых ресурсов промышленных предприятий республики зависит не только от их масштабов и рационального размещения, но и от оборачиваемости активов, поскольку ее ускорение позволяет без дополнительного привлечения капитала увеличивать объемы производства и реализации продукции.

За рассматриваемый период *оборачиваемость активов* промышленности республики характеризовалась неустойчивой динамикой. За 2003–2006 гг. она выросла с 0,56 до 0,99 раза, что является



положительной тенденцией. Этот рост обеспечивался за счет ускорения оборачиваемости как оборотных активов с 1,76 до 3,58 раза, так и внеоборотных с 0,82 до 1,36 раза (табл. 2.3.6).

В отраслевом разрезе наиболее быстро оборачивались активы в нефтепереработке, целлюлозно-бумажном производстве и деревообработке, намного медленнее – в энергетике, добыче сырой нефти, угледобыче и лесозаготовках. Ускорение оборачиваемости активов ведущих отраслей было обусловлено благоприятной конъюнктурой спроса на их продукцию на внутренних и внешних рынках (поскольку рост производства и реализации продукции способствует повышению загрузки производственных мощностей), ускорением оборачиваемости запасов и сокращением срока погашения дебиторской задолженности.

Однако еще в 2007 г. наметилась тенденция снижения оборачиваемости активов промышленности республики с 0,98 до 0,95 раза (рис. 2.3.1), что, очевидно, было связано с избыточными инвестициями предприятий в основной капитал, поскольку данное снижение не коснулось интенсивности использования оборотных средств. Тем самым, задолго до кризиса 2008 г. выявились ошибки финансово-инвестиционной политики предприятий в период активного экономического роста, заключающиеся в чрезмерных вложениях в основные фонды за счет заемных средств в надежде на благоприятную конъюнктуру.

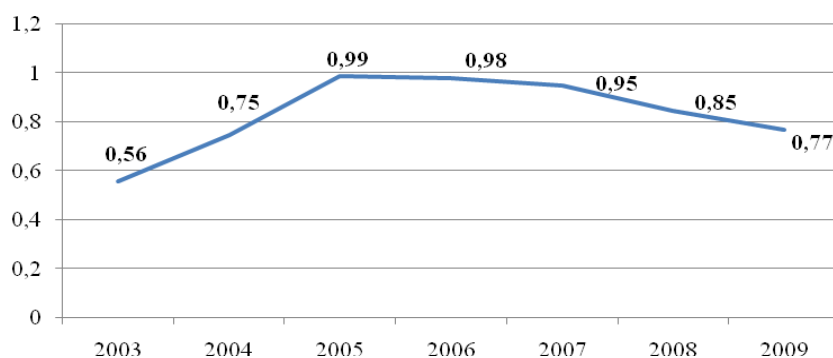


Рис. 2.3.1. Оборачиваемость активов промышленных предприятий Республики Коми за 2003–2009 гг., раз.

Таблица 2.3.6

## Оборачиваемость активов промышленности Республики Коми в 2003–2009 гг., \* раз

Виды деятельности	Коэффициент оборачиваемости активов											
	Всех				Внеоборотных				Оборотных			
	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009	2003	2005	2007	2009
Промышленность, всего	0,56	0,99	0,95	0,77	0,82	1,43	1,27	1,07	1,76	3,20	3,80	2,70
В том числе												
Лесозаготовки	1,34	1,00	1,20	0,92	3,56	1,83	2,24	1,80	2,14	2,21	2,60	1,89
Добывающая промышленность	0,48	0,78	0,74	0,66	0,68	1,09	0,90	0,84	1,56	2,78	3,96	3,16
Добыча каменного угля	0,57	0,90	0,80	0,62	0,79	1,38	1,14	0,90	1,99	2,58	2,64	2,01
Добыча сырой нефти	0,45	0,75	0,73	0,67	0,65	1,02	0,87	0,84	1,47	2,84	4,39	3,43
Обрабатывающая промышленность	0,83	1,67	1,75	1,07	1,24	2,52	3,05	1,95	2,54	4,94	4,09	2,36
Деревообработка	0,98	1,25	1,14	0,62	1,57	2,02	1,82	0,92	2,65	3,31	3,03	1,90
Целлюлозно-бумажное производство	0,91	1,10	1,18	0,64	1,37	1,61	1,86	0,96	2,69	3,46	3,24	1,92
Производство нефтепродуктов	0,26	3,07	2,96	1,95	0,32	4,22	5,96	6,46	1,38	11,24	5,89	2,79
Энергетика	0,48	0,68	0,62	0,45	1,04	1,78	1,61	1,09	0,89	1,09	1,02	0,78
Электро- и теплоэнергетика	0,28	0,66	0,54	0,26	0,87	2,40	1,96	0,80	0,40	0,91	0,74	0,38
Водное хозяйство	0,76	0,70	0,75	0,66	1,16	1,34	1,35	1,29	2,21	1,49	1,70	1,35

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

Снижение цен и объемов реализации промышленной продукции во второй половине 2008 г. повлекло за собой уже гораздо более чувствительное снижение оборачиваемости активов предприятий с 0,95 до 0,85 раза, коснувшееся практически всех отраслей, особенно ориентированных на экспорт. В 2009 г. тенденция замедления оборачиваемости продолжилась (с 0,85 до 0,77 раз), вследствие чего показатель вернулся на уровень 2004 г.

В 2003–2006 гг. заметно возросла *оборачиваемость внеоборотных активов* промышленности региона с 0,82 до 1,36 раза (см. табл. 2.3.6). В основном это ускорение задавалось производством нефтепродуктов, электро- и теплоэнергетикой, деревообработкой и целлюлозно-бумажным производством, в меньшей мере – лесозаготовками, водным хозяйством, добычей сырой нефти и добычей каменного угля.

Основным элементом, ускорившим оборачиваемость внеоборотных активов промышленности, явились *основные средства*. За 2003–2007 гг. их оборачиваемость увеличилась с 1,16 до 1,89 раза, а за 2008–2009 гг. снизилась до 1,66 (табл. 2.3.7).

Наибольшее влияние на оборачиваемость основных фондов промышленности оказали нефтепереработка, нефтедобыча и деревообработка, значительно в меньшей степени на ней сказалось влияние других отраслей промышленности. Ключевым фактором ускорения оборачиваемости основных фондов в названных отраслях было повышение загрузки производственных мощностей вследствие роста спроса на продукцию.

Наряду с внеоборотными активами промышленности республики в рассматриваемый период быстро росла *оборачиваемость оборотных*: за 2003–2007 гг. – с 1,76 до 3,8 раза (см. табл. 2.3.6), наиболее заметно – в производстве нефтепродуктов, добыче сырой нефти и электро- и теплоэнергетике. Фактором резкого роста оборачиваемости в этих отраслях выступила оборачиваемость запасов и дебиторской задолженности. В других отраслях промышленности рост оборачиваемости оборотных активов был менее значимым.

Повышение оборачиваемости оборотных активов промышленности региона во многом зависит от роста *оборачиваемости запасов*, которая за 2003–2007 гг. увеличилась с 6,43 до 9,93 раза (см. табл. 2.3.7). Наибольший ее рост отмечен в электро- и теплоэнергетике, производстве нефтепродуктов, водном хозяйстве, добыче сырой нефти и целлюлозно-бумажном производстве. Основной причи-

Таблица 2.3.7

## Оборачиваемость основных элементов активов промышленности Республики Коми в 2003–2009 гг.\*

Виды деятельности	Коэффициент оборачиваемости														
	Основных средств					Запасов					Дебиторской задолженности				
	2003	2005	2007	2008	2009	2003	2005	2007	2008	2009	2003	2005	2007	2008	2009
Промышленность, всего	1,16	1,90	1,89	1,82	1,66	6,43	8,14	9,93	9,77	7,67	2,51	5,06	6,01	5,59	4,68
В том числе:															
Лесозаготовки	4,11	2,55	2,86	2,40	2,31	3,79	3,98	4,31	3,46	3,20	5,37	5,76	5,82	3,95	4,06
Добывающая промышленность	0,98	1,47	1,38	1,43	1,24	6,86	7,73	11,43	12,79	8,34	2,05	4,06	6,03	6,45	4,95
Добыча каменного угля	1,00	1,73	1,57	1,84	1,32	4,84	5,93	7,89	8,34	7,67	3,46	3,95	5,28	4,42	3,14
Добыча сырой нефти	0,98	1,41	1,36	1,38	1,25	8,25	8,64	12,81	14,14	8,58	1,81	4,06	6,19	7,04	5,37
Обрабатывающая промышленность	1,72	3,25	4,02	3,57	3,76	5,84	8,98	8,49	6,54	6,81	5,10	10,61	7,36	5,37	5,07
Деревообработка	2,21	2,80	2,80	2,57	1,90	4,85	5,73	5,73	4,94	4,03	7,01	8,62	7,01	6,09	3,87
Целлюлозно-бумажное производство	1,73	2,21	2,59	2,43	2,35	7,19	5,09	6,03	5,42	4,35	4,80	7,17	6,05	3,87	3,63
Производство нефтепродуктов	0,56	4,86	6,61	5,74	7,43	3,06	26,52	16,10	10,55	15,68	2,59	19,38	8,27	6,29	6,65
Энергетика	1,07	1,88	1,95	1,44	1,21	7,24	8,29	8,52	9,35	17,01	1,06	1,37	1,17	0,94	0,82
Электро- и теплоэнергетика	0,90	2,58	2,31	1,04	0,86	4,23	6,65	6,74	4,73	15,82	0,45	1,06	0,83	0,38	0,40
Водное хозяйство	1,18	1,39	1,68	1,68	1,46	11,29	11,69	11,32	13,38	17,41	3,23	2,21	2,08	2,07	1,49

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

ной ускорения оборачиваемости запасов в них является высокий уровень спроса на их продукцию на мировом и отечественном рынках. В других отраслях промышленности оборачиваемость росла умеренными темпами.

Немаловажную роль в повышении оборачиваемости оборотных активов промышленности играет ускорение *оборачиваемости дебиторской задолженности*, которая за 2003–2007 гг. увеличилась с 2,51 до 6,01 раза (см. табл. 2.3.7). В основном это объясняется значительным сокращением сроков погашения дебиторской задолженности в производстве нефтепродуктов, деревообработке, целлюлозно-бумажном производстве и добыче сырой нефти благодаря хорошей общеэкономической динамике, соблюдению платежной дисциплины и повышению уровня текущей платежеспособности. Негативным моментом является снижение оборачиваемости в лесозаготовках и водном хозяйстве, что связано с низкой платежной дисциплиной и неплатежеспособностью покупателей и заказчиков, институциональными недоработками.

В 2008–2009 гг. оборачиваемость основных элементов оборотных активов снизилась: запасов – до 7,67 раза, дебиторской задолженности – до 4,68.

В 2010 г. оборачиваемость активов предприятий стабилизируется и вновь имеет тенденцию к росту благодаря повышению общего уровня деловой активности.

Ключевыми показателями, отражающими *эффективность использования* финансовых ресурсов промышленности, являются рентабельность продаж, рентабельность активов и рентабельность собственного капитала. В 2003–2007 гг. происходил динамичный рост *рентабельности продаж* промышленности республики с 6,4 до 13,6 % (табл. 2.3.8).

В основном этот рост получен благодаря высоким мировым ценам на нефть и продукцию лесопромышленного комплекса и завершению процесса создания рыночных институтов.

В отраслевой структуре промышленности наибольший рост рентабельности продаж в этот период показали добыча каменного угля и сырой нефти, целлюлозно-бумажное производство, что связано с существенным ростом цен в этих отраслях, а также приходом нового собственника в угледобыче. В электро- и теплоэнергетике отмечено ее снижение, что обусловлено несовершенством тарифного регулирования и низкой эффективностью хозяйствования. Водное

Таблица 2.3.8

*Динамика рентабельности отраслей промышленности Республики Коми в 2003–2009 гг., %\**

Виды деятельности	Рентабельность продаж					Рентабельность активов					Рентабельность собственного капитала				
	2003	2005	2007	2008	2009	2003	2005	2007	2008	2009	2003	2005	2007	2008	2009
Промышленность, всего	6,4	9,1	13,6	7,9	22,3	6,1	11,5	16,9	7,9	18,8	15,5	22,5	33,2	10,1	44,4
В том числе:															
Лесозаготовки	1,6	28,7	7,3	-8,5	-3,2	2,5	33,9	10,5	-8,6	-3,2	-1,9	269,9	29,5	-67,2	-119
Добывающая промышленность	5,3	8,9	15,6	3,2	25,1	5,0	9,9	16,5	2,9	18,9	22,6	28,5	40,2	-10,7	65,8
Добыча каменного угля	3,3	5,5	16,6	-10,5	-2,4	2,8	5,5	13,6	-9,1	-1,6	-2,4	-42,5	210,0	-565	97,7
Добыча сырой нефти	4,9	10,2	15,6	5,8	29,3	4,9	11,8	17,6	5,4	22,5	18,3	27,7	34,9	2,0	69,6
Обрабатывающая промышленность	6,6	9,8	11,4	16,8	18,9	6,6	16,4	20,4	21,3	20,6	8,7	21,1	27,5	28,0	31,3
Деревообработка	16,4	22,3	13,1	8,8	0,2	21,0	28,9	15,7	8,7	0,1	40,8	44,4	20,8	7,4	-8,8
Целлюлозно-бумажное производство	1,6	12,7	12,5	9,0	32,0	1,7	14,0	14,8	7,6	20,5	0,6	12,5	16,0	11,1	43,4
Производство нефтепродуктов	4,5	4,2	10,8	26,7	17,2	1,5	12,8	32,1	53,1	33,6	3,8	30,0	57,3	53,9	33,2
Энергетика	24,9	-2,3	-2,3	1,4	-4,3	18,2	-1,6	-1,5	0,7	-2,1	40,1	-10,8	-12,6	-2,5	-19,1
Электро- и теплоэнергетика	17,7	1,7	2,7	10,2	11,7	13,3	1,2	1,5	2,7	3,3	44,5	-0,5	-0,3	7,5	10,5
Водное хозяйство	35,8	-7,5	-7,5	-1,8	-11,0	25,3	-5,4	-5,7	-1,4	-7,4	37,5	-16,8	-23,1	-10,3	-53,3

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

хозяйство и лесозаготовки в этот период были убыточными, что объясняется быстрым ростом затрат вследствие низкого уровня организации производства и ценовых диспропорций в региональной экономике.

В 2008 г. вследствие финансово-экономического кризиса произошло резкое снижение рентабельности продаж в отраслях промышленности республики, прямо или косвенно зависящих от уровня экспортных цен: в лесозаготовках (с 7,3 до -8,5 %), угледобыче (с 16,6 до -10,5), нефтедобыче (с 15,6 до 5,8), деревообработке (с 13,1 до 8,8 %). Менее значимым снижением было в целлюлозно-бумажной промышленности (с 12,5 до 9 %) благодаря стабильности цен на продукцию и эффективному управлению издержками.

Напротив, рентабельность продаж в условиях кризиса увеличилась в нефтепереработке (с 10,8 до 26,7 %), электро- и теплоэнергетике (с 2,7 до 10,2), произошло существенное уменьшение убыточности в водном хозяйстве (с -7,5 до -1,8 %), что связано со снижением цен на топливно-энергетические ресурсы.

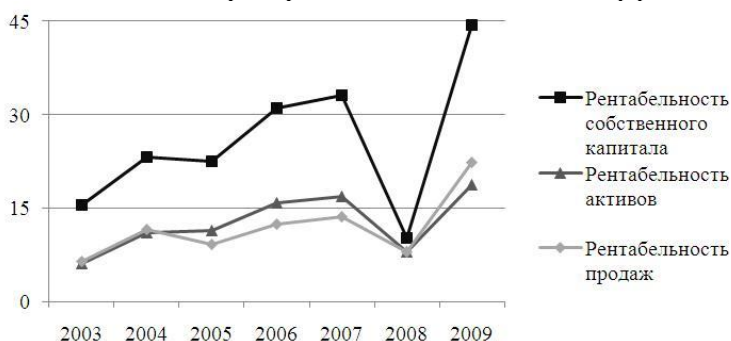
Принятые предприятиями адаптационные меры, реализация антикризисных мер правительством страны и региона, а также стабилизация финансовой, сбытовой и ценовой конъюнктуры обусловили повышение рентабельности продаж в 2009 г. практически во всех отраслях промышленности РК. Лишь в деревообработке наблюдается сохранение негативных тенденций, что связано с затянувшимися финансовыми трудностями крупных предприятий отрасли (Жешартский фанерный комбинат, Княжпогостский завод ДВП и др.), а также сохранением низкого уровня цен на лесопroduкцию на традиционных рынках сбыта.

Сходная динамика складывалась в анализируемом периоде в *рентабельности активов* промышленности региона, которая в 2003–2007 гг. возросла с 6,1 до 16,9 % (см. табл. 2.3.8), в 2008 г. снизилась до 7,9 %, а в 2009 г. восстановилась и превзошла докризисный уровень (18,8 %). В стабильный период наиболее быстро она росла в производстве нефтепродуктов, добыче сырой нефти и каменного угля, деревообработке, что связано с существенным ростом цен на их продукцию на мировом и отечественном рынках, рациональным размещением активов и резким ускорением оборачиваемости последних.

Благодаря эффекту финансового рычага *рентабельность собственного капитала* промышленности республики была подвержена

еще более выраженным колебаниям. За 2003–2007 гг. она увеличилась с 15,5 до 33,2 % (рис. 2.3.2).

Главным образом этот рост обеспечивался за счет производства нефтепродуктов, целлюлозно-бумажного производства, добычи сырой нефти и каменного угля. В основе этого роста те же причины, что и в случае с рентабельностью продаж и активов, а также – эффект финансового рычага, т.е. использование заемных средств по низким процентным ставкам. В других отраслях промышленности вложенные собственниками средства не приносили прибыли, т.е. собственный капитал предприятий использовался неэффективно.



*Рис. 2.3.2. Динамика рентабельности промышленных предприятий Республики Коми за 2003–2009 гг., %.*

В 2008 г. последовало кратное снижение рентабельности собственного капитала предприятий – с 33,2 до 10,1 %, что было обусловлено тем же обоюдоострым эффектом финансового рычага, который позволяет наращивать значение показателя в периоды роста, но и многократно ускоряет его падение в неблагоприятных ситуациях.

Впрочем, в 2009 г. коэффициент рентабельности собственных средств снова возрос и достиг очень высокого уровня – 44,4 %, в основном благодаря эффективной работе крупнейших промышленных предприятий нефтедобычи, нефтепереработки и целлюлозно-бумажного производства.

По итогам 2010 г. рост абсолютной величины прибыли и, как следствие, показателей рентабельности промышленности республики продолжается, причем положительная динамика прибыли отмечается во всех отраслях: добывающих (на 24,4 %), обрабатывающих (41,3), энергетике (на 14,7 %) (Социально-экономическое ..., 2010. С.62).



### **Глава 3. КЛАСТЕРНЫЙ<sup>6</sup> ПОДХОД В РЕГУЛИРОВАНИИ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ОСНОВА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ КОМИ**

#### **3.1. Классификация промышленных предприятий региона по эффективности управления финансовыми ресурсами**

Предшествующий анализ был нацелен на оценку эффективности финансового управления промышленных предприятий РК. В ходе его были выявлены основные тенденции, особенности и проблемы, существующие в формировании, обороте и использовании финансовых ресурсов, а также острота их проявления в разрезе отраслей промышленности и фаз процесса управления. Однако для совершенствования управления этого недостаточно, поскольку необходимо обеспечить адресное управленческое воздействие. Для решения данной задачи предлагается произвести классификацию всех промышленных предприятий вне зависимости от отраслевой принадлежности по показателям управления их финансовыми ресурсами и определить влияние финансовых решений на экономический результат.

Для повышения достоверности дифференциации промышленных предприятий по показателям управления финансовыми ресурсами был использован метод иерархического кластерного анализа,

---

<sup>6</sup> Здесь и далее под кластером понимается совокупность однородных элементов, группа объектов, выделенная по формальному критерию их близости друг к другу, подобно тому как данный термин понимается в математике, социологии и др. (Социология: Энциклопедия, 2003). Кластерная группировка позволяет выявлять группы предприятий со специфическим, сходным набором финансовых показателей и оценивать хозяйственную ситуацию в них. В отличие от приведенной трактовки, в современной науке и практике под термином «кластер» зачастую понимается территориально-производственное объединение предприятий, связанных между собой деловыми или технологическими связями. В таком смысле термин «кластер» нами не используется.

заложенный в программный пакет SPSS. Вся процедура исследования включала последовательные шаги: 1) выборка показателей, характеризующих управление финансовыми ресурсами предприятий; 2) сокращение размерности показателей методом факторного анализа; 3) группировка предприятий методом иерархического кластерного анализа и их экономическая характеристика (Факторный, дискриминантный..., 1989).

Информационной базой исследования послужили данные публичной финансовой отчетности всех промышленных предприятий РК за 2004–2010 гг. (общая величина выборки – 1010 организаций, из них в 2010 г. осуществляли деятельность 336).

Для оценки управления финансовыми ресурсами промышленности РК было отобрано 12 показателей, из которых первые три ( $X_1$ – $X_3$ ) характеризуют формирование, следующие четыре ( $X_4$ – $X_7$ ) – оборот, остальные пять ( $X_8$ – $X_{12}$ ) – использование финансовых ресурсов предприятий (табл. 3.1.1). Принципом отбора показателей была

Таблица 3.1.1

*Показатели оценки управления финансовыми ресурсами  
промышленных предприятий*

Критерии	Показатели	Обозначение
<i>ФОРМИРОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ</i>		
ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ	Коэффициент финансовой автономии	$X_1$
	Коэффициент долгосрочной финансовой независимости	$X_2$
	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$X_3$
<i>ОБОРОТ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ</i>		
ПЛАТЕЖЕ- СПОСОБНОСТЬ	Коэффициент текущей ликвидности	$X_4$
	Коэффициент срочной ликвидности	$X_5$
	Коэффициент абсолютной ликвидности	$X_6$
	Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	$X_7$
<i>ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ</i>		
ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ	Оборачиваемость активов	$X_8$
	Оборачиваемость внеоборотных активов	$X_9$
	Оборачиваемость оборотных активов	$X_{10}$
	Оборачиваемость запасов	$X_{11}$
	Оборачиваемость дебиторской задолженности	$X_{12}$

полнота отражения ими системы управления финансовыми ресурсами предприятия в соответствии с методическими положениями анализа финансовых ресурсов предприятий, рассмотренными в разделе 1.4 настоящей работы. В перечень показателей не вошли такие индикаторы, как мобильность собственного капитала и коэффициент покрытия процентов, поскольку при убыточной деятельности и отрицательном значении собственного капитала предприятия адекватный расчет и оценка этих показателей невозможны.

В результате обработки первичных данных методом главных компонент факторного анализа с помощью программного продукта SPSS выделены четыре наиболее важные компоненты с собственным значением выше единицы, в совокупности объясняющие более 70 % всей дисперсии исходных показателей (табл. 3.1.2).

Таблица 3.1.2

*Доля объясненной дисперсии промышленных предприятий  
Республики Коми по показателям управления  
финансовыми ресурсами в 2010 г.\**

Компонента	Начальные собственные значения		
	Всего	% дисперсии	Кумулятивный %
1	2,960	24,669	24,669
2	2,406	20,049	44,718
3	2,021	16,841	61,559
4	1,088	9,068	70,627
Суммы квадратов нагрузок вращения			
1	2,587	21,562	21,562
2	2,577	21,472	43,034
3	2,169	18,076	61,111
4	1,142	9,516	70,627

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

Начальная матрица значений факторов оказалась недостаточно четкой для интерпретации выявленных компонент, поэтому было проведено вращение факторов методом «варимакс». Именно данные этой второй матрицы использовались для содержательной характеристики выделенных компонент (табл. 3.1.3).

*Первая компонента –  $F_1$*  – содержит показатели  $X_1$ ,  $X_2$ ,  $X_3$  со сходной факторной нагрузкой. Из них предпочтение отдано чаще применяемому на практике показателю  $X_1$  – коэффициенту финан-

совой автономии. Поэтому фактор  $F_1$  характеризуется как «уровень финансовой устойчивости».

*Вторая компонента –  $F_2$*  – включает четыре показателя с наиболее высокой факторной нагрузкой –  $X_4, X_5, X_6, X_7$ . Из них выбран  $X_5$  – коэффициент срочной ликвидности с максимальной нагрузкой, поэтому фактор  $F_2$  характеризуется как «уровень платежеспособности».

*Третья компонента –  $F_3$*  – сформирована коэффициентами  $X_8, X_{10}$  и  $X_{12}$ , из которых отобран  $X_8$  – оборачиваемость активов – как более представительный и слабо коррелирующий с ранее отобранными. Он определяет содержание фактора  $F_3$  – «уровень деловой активности».

*Четвертая компонента –  $F_4$* , определяющей в ней была переменная с наибольшей факторной нагрузкой –  $X_9$ . Поэтому фактор  $F_4$  интерпретируется как «уровень эффективности использования внеоборотных активов».

Таблица 3.1.3

*Матрица факторных нагрузок показателей управления финансовыми ресурсами промышленных предприятий Республики Коми в 2010 г.\**

Показатели	$F_1$	$F_2$	$F_3$	$F_4$
Факторы до вращения				
$X_1$	0,699	0,538	-0,416	0,014
$X_2$	0,703	0,515	-0,412	0,004
$X_3$	0,636	0,468	-0,273	0,062
$X_4$	0,594	-0,396	0,370	-0,150
$X_5$	0,734	-0,369	0,455	0,028
$X_6$	0,458	-0,157	0,385	0,292
$X_7$	0,659	-0,401	0,316	-0,192
$X_8$	-0,096	0,619	0,618	-0,007
$X_9$	-0,050	0,041	0,188	0,689
$X_{10}$	-0,140	0,654	0,556	-0,167
$X_{11}$	0,005	0,144	0,155	0,622
$X_{12}$	-0,074	0,565	0,512	-0,220
Факторы после вращения				
$X_1$	0,974	0,042	0,008	-0,025
$X_2$	0,962	0,058	-0,003	-0,037
$X_3$	0,829	0,101	0,053	0,045
$X_4$	0,010	0,809	-0,049	-0,111
$X_5$	0,091	0,931	-0,026	0,082
$X_6$	0,066	0,584	0,044	0,347
$X_7$	0,074	0,832	-0,088	-0,164

Окончание табл. 3.1.3				
Показатели	$F_1$	$F_2$	$F_3$	$F_4$
X <sub>8</sub>	0,008	-0,012	0,861	0,184
X <sub>9</sub>	-0,065	0,000	0,012	0,714
X <sub>10</sub>	0,018	-0,082	0,881	0,019
X <sub>11</sub>	0,044	-0,019	0,069	0,652
X <sub>12</sub>	0,030	-0,016	0,795	-0,051

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

Итак, факторный анализ без существенного ущерба для последующей кластеризации позволил снизить размерность используемых показателей с исходных 12 до четырех, которые, тем не менее, охватывают все стадии управления: показатели X<sub>1</sub> и X<sub>5</sub> характеризуют формирование и оборот, а X<sub>8</sub> и X<sub>9</sub> – использование финансовых ресурсов.

На основе отобранных показателей управления финансовыми ресурсами промышленные предприятия РК были классифицированы в программном пакете SPSS с использованием процедуры иерархических кластеров Уорда (Стыров, 2009. С.57–63). Преимущество этого метода состоит в том, что он позволяет проследить действительное сходство предприятий друг к другу по математической близости их показателей.

Однако строгие математические методы разработки кластеров имеют определенные недостатки. Так, например, в условиях значительного разброса крайних значений финансовых показателей затруднительным оказался подбор адекватного метода их стандартизации для приведения в сопоставимый диапазон для проведения процедуры кластеризации. Кроме того, иерархический кластерный анализ выделяет узкие группы предприятий с экстремальными значениями показателей, а основная совокупность остается неразделенной. Наконец, при кластерном анализе региональной экономики за ряд лет трудноразрешимой оказывается проблема несопоставимого размера и границ кластеров, что препятствует корректной оценке миграции предприятий по кластерам и размерам и характеристик самих кластеров. Для преодоления этих проблем предпринята попытка разработки кластеров предприятий путем последовательного ранжирования по критериальным значениям показателей.

Сопоставление эмпирических показателей эффективности управления финансовыми ресурсами предприятий с целевыми показателями управления – динамикой производства и уровнем рента-

бельности – позволило определить размерность классификации и критериальные значения финансовых показателей. В *высокоэффективный* кластер отнесены предприятия, имеющие коэффициент финансовой автономии не ниже 0,2, коэффициент срочной ликвидности не ниже 0,35 и коэффициент оборачиваемости активов не ниже 0,5, причем эти три условия должны выполняться одновременно. Также в высокоэффективный кластер могут быть включены предприятия, имеющие значение коэффициента финансовой автономии выше 0,7 независимо от других показателей или коэффициент оборачиваемости активов выше 3 при уровне финансовой автономии не ниже 0,2 и уровне срочной ликвидности не ниже 0,1. В *убыточный* кластер включены предприятия, характеризующиеся отрицательным значением показателя финансовой автономии или коэффициентом оборачиваемости активов менее 0,4. В *низкоэффективный* кластер отнесены все остальные предприятия, не вошедшие в высокоэффективную или убыточную группы.

На основе вышеприведенных критериальных значений выделены три группы (кластера) предприятий (табл. 3.1.4).

Таблица 3.1.4

*Характеристика кластеров промышленных предприятий  
Республики Коми по показателям управления  
финансовыми ресурсами в 2010 г.\**

КЛАСТЕР	Показатели управления финансовыми ресурсами			Целевые показатели управления предприятием		
	Коэффициент финансовой автономии	Коэффициент срочной ликвидности	Оборачиваемость активов, раз	Рентабельность активов, %	Темп роста выручки в 2010 г., %	Темп роста выручки за 2008-2009 гг., %
Высокоэффективный	0,68	1,62	1,50	12,8	114,4	121,5
Низкоэффективный	0,11	0,62	1,68	2,5	112,9	119,1
Убыточный	-0,62	0,29	0,74	-13,8	94,7	72,9
В среднем по всем	0,18	0,78	1,60	2,0	108,2	109,0

\* Рассчитано по: данные финансовой отчетности предприятий.

Полученные кластеры демонстрируют четкую иерархию целевого показателя управления – рентабельности активов, что и позволяет определить уровень эффективности управления финансовыми ресурсами по кластерам – от высокоэффективного до убыточного.

В первый, **высокоэффективный** кластер вошли 136 промышленных предприятий, обладающие как высокой финансовой устойчивостью, так и достаточным уровнем ликвидности, на которые приходится 86 % финансовых ресурсов, 88 – выпуска продукции и 96 % чистой прибыли промышленности региона. Сюда вошли успешные промышленные предприятия ведущих отраслей промышленности РК: добычи сырой нефти («Лукойл-Коми», «Роснефть-Северная нефть», «Комнедра», «Битран», «Колванефть», «Печоранефтегаз», «Усинскеонефть»), каменного угля («Воркутауголь», «Воргашорская-2»), прочих полезных ископаемых («Боксит Тимана»), пищевой промышленности («Сыктывкарский молочный завод», «Сыктывкарский ЛВЗ», «Сыктывкарпиво», Воркутинский, Сыктывкарский, Усинский, Ухтинский хлебокомбинаты), текстильной промышленности («Комитекс», Воркутинская и Сосногорская швейные фабрики), деревообработки («Севлеспил», «Сыктывкарский фанерный завод»), целлюлозно-бумажного производства («Монди Сыктывкарский ЛПК»), переработки нефти («Лукойл-Ухтанефтепереработка»), производства строительных материалов («Ухтинский завод глиняного кирпича», «КВСМ»), энергетики (Печорский, Сосногорский, Сыктывкарский и Воркутинский водоканалы), прочих отраслей («Ухтинский экспериментально-механический завод» «Комибуммонтаж», «Комитекс-Полилан») и некоторые др. (рис. 3.1.1).

Этот кластер является системообразующим для промышленности региона, поскольку именно здесь формируется основная часть производства и прибыли.

Группа высокоэффективных предприятий характеризуется высокой финансовой устойчивостью: коэффициент финансовой автономии здесь составил 0,68 при среднем по промышленности 0,18 и нормативном значении 0,50. Достаточный уровень собственного капитала определяет устойчивое финансирование оборотных активов: собственными источниками в среднем по кластеру покрывается почти половина оборотных средств.

Платежеспособность данного кластера по краткосрочным обязательствам находится на высоком уровне: коэффициент срочной ликвидности составляет 1,6 при нормативном значении 0,8; текущей

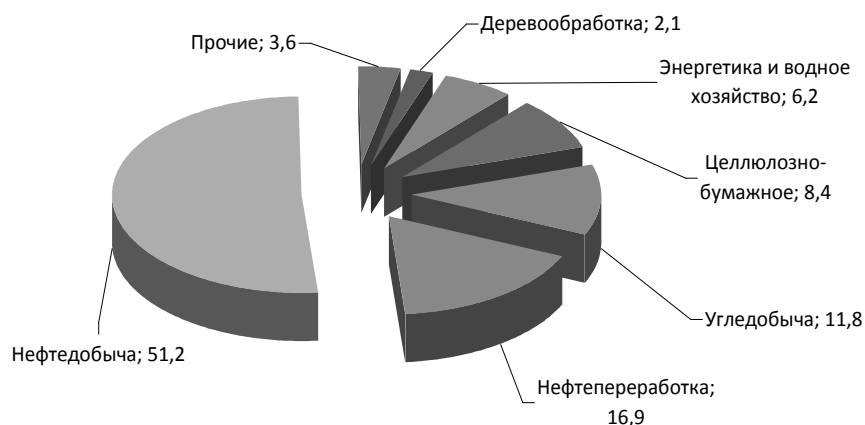


Рис. 3.1.1. Отраслевая структура высокоэффективного кластера промышленных предприятий РК по величине выручки, %.

ликвидности – 2,5 при нормативном значении 2.<sup>7</sup> Оборачиваемость активов кластера составила 1,5 раза, что соответствует среднему значению по промышленности.

Здесь обеспечивается наиболее высокая среди кластеров рентабельность продаж (7,8 %), что во многом объясняется благоприятной конъюнктурой цен на производимую продукцию. При этом уровень рентабельности достаточно стабилен, поскольку основная часть продукции реализуется на территории России, а продуктовая линейка и структура покупателей хорошо диверсифицированы.

Средняя рентабельность активов в высокоэффективном кластере в 2010 г. составила 12,8 %, что является достаточным уровнем для покрытия затрат на используемый капитал и обеспечения экономического развития.

Высокоэффективный кластер имеет наилучший показатель темпа роста производства в условиях кризисных лет (2008–2009) – 121,5 %, т.е. финансово устойчивые предприятия смогли не только

<sup>7</sup> Отметим, что здесь и далее приводимые показатели кластеров характеризуют среднее значение входящих в него предприятий по 80 %-ной выборке, не включающей в себя 10 % организаций с минимальными и максимальными показателями. Естественно, что не все участники группы отвечают ее средним характеристикам. Однако примерно в 60 % случаев показатели предприятия соответствуют показателям группы.



сохранить уровень выпуска в неблагоприятных условиях, но и существенно увеличить его. Примечательно, что за период активного предкризисного развития 2004–2007 гг. темп роста производства в кластере составил в среднем 178 %, значительно уступая второму, низкоэффективному кластеру (268 %), которому присуща более высокая степень использования заемных средств. Это вполне согласуется с теорией структуры капитала, согласно которой использование заемных средств позволяет ускорять темпы развития, но и повышает риски хозяйственной деятельности в периоды финансовой нестабильности.

Итак, высокоэффективный кластер, который во многом определяет общее состояние управления финансовыми ресурсами промышленности региона, характеризуется значительным опережением по основному критерию – рентабельности активов – благодаря сбалансированному управлению собственным капиталом, краткосрочными обязательствами и оборачиваемостью активов.

Второй кластер – **низкоэффективный** – объединяет 75 предприятий, т.е. менее 1/4 их общего числа, на долю которых приходится 9 % финансовых ресурсов, 10 – выручки от реализации и всего 2 % чистой прибыли промышленности региона. Важность управления финансовыми ресурсами предприятий данного кластера определяется тем, что он концентрирует существенную часть финансовых ресурсов и выпускаемой продукции.

В кластер вошли предприятия почти всего отраслевого спектра промышленности региона: лесозаготовок, нефтедобычи, деревообработки, сервисного машиностроения и производства строительных материалов, энергетики и других видов деятельности (рис. 3.1.2).

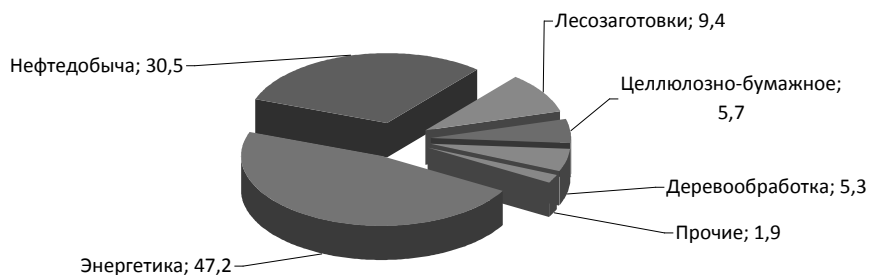


Рис. 3.1.2. Отраслевая структура низкоэффективного кластера промышленных предприятий РК по величине выручки, %.

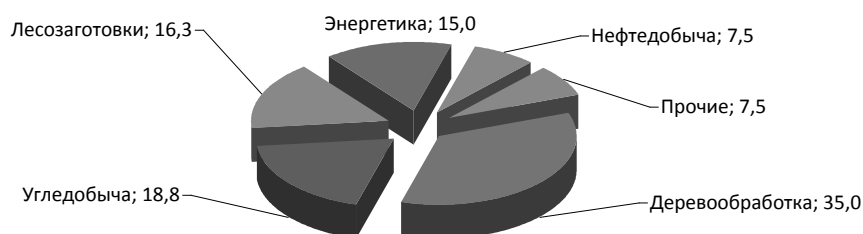
Низкоэффективный кластер характеризуется недостаточным уровнем собственных средств (коэффициент финансовой автономии 0,11) и недостаточным уровнем платежеспособности (коэффициент срочной ликвидности 0,62). Оборачиваемость активов здесь отвечает среднему уровню региональной промышленности (1,68) и даже несколько превосходит показатель высокоэффективного кластера.

Рентабельность активов в кластере очень низка и составляет 2,5 %, что существенно ниже, чем в высокоэффективном кластере, но, тем не менее, позволяет осуществлять развитие производства.

В данном кластере отмечен наивысший темп роста производства в стабильный период 2004–2007 гг. – в 2,7 раза, благодаря обширному использованию заемных средств. Однако в кризисный и посткризисный периоды 2008–2010 гг. он практически сравнялся с финансово устойчивым высокоэффективным кластером и составил 30 %.

Последний кластер – **убыточный**. Сюда отнесены 125 предприятий, располагающих 5 % финансовых ресурсов промышленности, производящих 3 % промышленной продукции региона и имеющие чистый совокупный убыток за 2010 г. более 3 млрд. руб., что составляет 3/4 всех убытков, полученных промышленными предприятиями региона.

В отраслевой структуре кластера заметные доли занимают предприятия лесозаготовок, угледобычи, деревообработки, энергетики (рис. 3.1.3).



*Рис. 3.1.3. Отраслевая структура убыточного кластера промышленных предприятий РК по величине выручки, %.*

Убыточный кластер отличает крайне напряженная ситуация с формированием финансовых ресурсов: доля собственного капитала здесь отрицательна и составляет в среднем -62 %. Это положение обусловлено большими непокрытыми убытками предприятий в купе

с недостаточным уставным капиталом и почти полным отсутствием резервного капитала.

Отсутствие собственного капитала в убыточном кластере приводит к недопустимо низкому уровню коэффициента текущей (0,61) и срочной ликвидности (0,29). Предприятия данного кластера имеют недостаточную платежеспособность, т.е. испытывают затруднения с исполнением краткосрочных обязательств в установленные контрактами сроки.

Финансовые ресурсы этой группы предприятий образованы в основном кредиторской задолженностью, поскольку данный источник остается практически единственно возможным для финансово неустойчивых предприятий, причем неплатежи преимущественно приходится на бюджетную систему. Предприятия данного кластера имеют позицию нетто-дебитора, т.е. объем кредиторской задолженности превосходит объем дебиторской в 2,5 раза. При среднем по промышленности РК сроке погашения кредиторской задолженности около трех месяцев, в убыточном кластере он составляет без малого один год. Все это свидетельствует о неплатежеспособности предприятий.

Причины неудовлетворительного финансового положения кроются в неэффективном использовании финансовых ресурсов. Предприятия данного кластера отличаются самой низкой оборачиваемостью активов (0,74 раз в год). Замедленная оборачиваемость активов наблюдается как в части внеоборотных активов (в два раза ниже средней – 4,1 против 8,3 раз), так и оборотного капитала, где она почти в два раза ниже, чем в среднем по промышленности (1,3 против 2,2). Заметное отставание характерно также в оборачиваемости запасов (5,7 против 10,2) и дебиторской задолженности (3,4 против 5,5).

Еще хуже положение с рентабельностью реализуемой продукции, которая отрицательна и составляет -29,4 %. Убыточность производственной деятельности определяется превышением себестоимости над выручкой от реализации продукции и высоким уровнем управленческих и коммерческих расходов. Рентабельность активов отрицательна и составляет -13,8 %.

Темпы роста выручки от продаж в данном кластере показывают весьма характерную картину. Если за предшествующие годы благоприятной экономической конъюнктуры (2004–2007 гг.) производство в убыточном кластере увеличилось в среднем в 2,2 раза, что является довольно высоким показателем на фоне высокоэффектив-

ного кластера (1,8 раза) и низкоэффективного (2,7 раза), то в период спада (2008–2009 гг.) выручка убыточных предприятий снизилась в среднем на 27 % (!), хотя высоко- и низкоэффективные предприятия в то же самое время сохраняли положительную динамику хозяйственной деятельности. Убыточность активов в среднем по группе за этот период увеличилась с -6 до -16 %. Все это объясняется негативным влиянием неустойчивого финансового положения предприятий на их производственную деятельность.

Итак, убыточный кластер демонстрирует совершенно неудовлетворительное управление с финансовыми ресурсами как в области их формирования, так и использования. Важной задачей управления финансовыми ресурсами данного кластера является минимизация его негативного влияния на деятельность предприятий других групп и региона в целом, поскольку получаемые убытки и несвоевременное исполнение финансовых обязательств приводят к возникновению сквозной «цепочки неплатежей» в экономике.

Проведен анализ уровня рентабельности предприятий по кластерам, исходя из предположения, что в высокоэффективном кластере рентабельность активов должна быть выше 10 %, в низкоэффективном – в диапазоне от 0 до 10 %, в убыточном – отрицательна. Наблюдение показало, что в среднем в 60 % случаях экономические показатели предприятий соответствуют уровню эффективности управления их финансовыми ресурсами.

### **3.2. Кластерно-отраслевой подход в повышении эффективности управления финансовыми ресурсами промышленных предприятий**

В предыдущем разделе была описана методика выделения групп (кластеров) предприятий по финансовым коэффициентам. И далее показано, что данная группировка с удовлетворительной точностью позволяет, исходя из параметров управления финансовыми ресурсами предприятий, объяснить уровень эффективности их хозяйственной деятельности и динамику изменения выручки в благоприятном и кризисном периодах.

Данный вывод важен, но сам по себе еще недостаточен для выявления первопричин существующих проблем и разработки управленческих решений. Результаты кластеризации являются стартовыми для детального анализа и оценки влияния эффективности управления финансовыми ресурсами на эффективность деятельно-

сти и динамику развития предприятий в отдельных отраслях промышленности региона. Тем самым проведенная классификация предприятий промышленности республики позволяет осуществлять дифференцированный подход и адресное воздействие для совершенствования управления.

Поэтому предлагается исследовать кластерную структуру по выявленным типам предприятий в разрезе основных отраслей промышленности региона и рассматривать соотношение кластеров в каждой отрасли как фактор ее развития. Иначе говоря, необходимо оценить показатели развития той или иной отрасли во взаимосвязи с результатами деятельности предприятий различных кластеров с учетом их удельного веса в отрасли. Этот методический прием назван кластерно-отраслевым подходом. Он открывает дорогу к пониманию закономерностей финансово-экономических отношений и поиску возможностей устранения возникающих в них диспропорций, причем анализ и разработка мер управления могут реализовываться как органами власти, так и самими предприятиями исходя из внутриотраслевых сопоставлений.

Целесообразность именно отраслевого подхода к управлению промышленными предприятиями обусловлена следующими моментами. Во-первых, на отраслевом уровне формируются основные технологические различия, влияющие на параметры управления финансовыми ресурсами. Во-вторых, предприятия одной отрасли имеют сходные внешние условия и могут быть корректно сопоставлены. В-третьих, именно в отраслевом разрезе в настоящее время применяются рычаги государственного регулирования: устанавливаются особенности налогообложения, предоставляются льготы и субсидии и т.д.

Кластерно-отраслевой подход показал весьма неравномерное соотношение предприятий различных типов в структуре основных отраслей промышленности РК (рис. 3.2.1).

В целом в структуре промышленности региона преобладают предприятия высокоэффективного кластера (87 % производства продукции), на втором месте идут низкоэффективные (10), далее – убыточные (3 %). Это нормальная пропорция с точки зрения теории систем, полагающей, что каркас системы должен состоять из устойчивого элемента, но допускающей и разумное наличие нестабильных структур для развития.

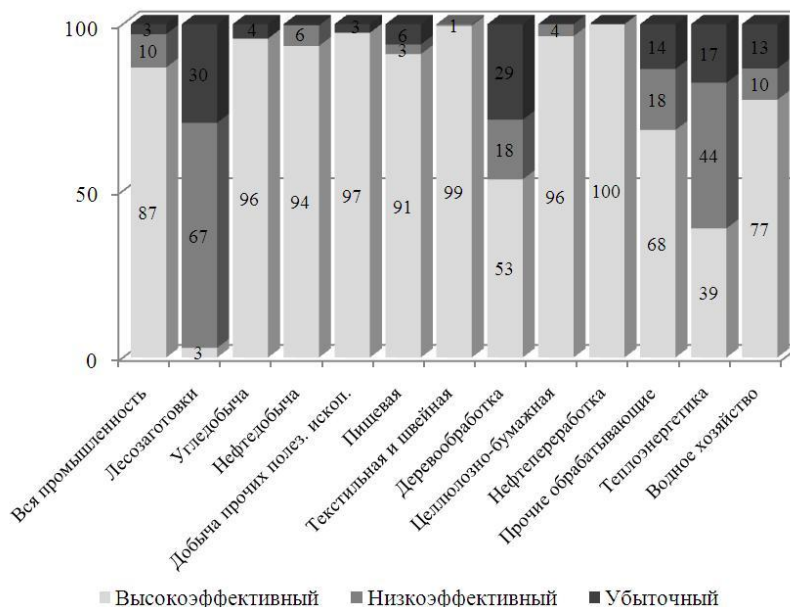


Рис. 3.2.1. Структура отраслей промышленности РК по удельному весу кластеров предприятий по эффективности управления финансовыми ресурсами<sup>8</sup> за 2010 г., %.

Однако, если в большинстве отраслей кластерная структура в общих чертах повторяет общепромышленную и поэтому может считаться нормальной, то в лесозаготовках, деревообработке, прочих обрабатывающих отраслях,<sup>9</sup> теплоэнергетике и водном хозяйстве наблюдается деформация нормального соотношения кластеров – повышенный удельный вес низкоэффективного и убыточного кластеров. Такая диспропорция отражает серьезные внутренние противоречия финансово-хозяйственной деятельности и требует углубленного исследования проблем управления финансовыми ресурсами в неэффективных отраслях.

<sup>8</sup> Доля кластеров рассчитана по величине выручки от продаж.

<sup>9</sup> В группу прочих обрабатывающих отраслей включены следующие виды экономической деятельности по ОКВЭД: химическое производство, производство резиновых и пластмассовых изделий, прочих неметаллических минеральных продуктов, готовых металлических изделий, машин и оборудования, прочие производства (в том числе мебели, линолеума), обработка вторичного сырья.

Рассмотрим ситуацию в отраслях промышленности региона с применением вышеописанного кластерно-отраслевого подхода.

В *лесозаготовительной отрасли* наблюдалось весьма неблагоприятное экономическое положение: средняя рентабельность активов здесь составляла -7,5 %, что было наихудшим результатов среди всех отраслей. При этом убытки стабильно сохранялись на протяжении последних семи лет. Объем производства в кризисные годы в целом по отрасли снизился незначительно, но многие малые и средние предприятия оказались банкротами.

Одна из причин отраслевых проблем – преобладание *низкоэффективного* кластера в лесозаготовках, в составе которого оказались «Финлеском», «Лузалес» и ряд малых и средних предприятий.

Показатели функционирования финансовых ресурсов в этой группе хотя и не в полной мере отвечают нормативным значениям, но являются типичными для многих промышленных предприятий России. Оборачиваемость активов соответствует отраслевой норме и достигает у крупных предприятий одного раза, у малых – два и более раз в год. Обеспеченность собственными источниками финансовых ресурсов по группе составляет в среднем 13 % при норме 50 %. Коэффициент срочной ликвидности находится в диапазоне от 0,2 до 0,5 при норме 1.

Как следствие, у основной массы предприятий кластера наблюдается равномерная, без резкого спада в кризисный период, динамика развития и положительная рентабельность активов. Правда средний уровень рентабельности отрицателен из-за большой убыточности «Финлескома», однако это связано не с управлением финансовыми ресурсами, а с применением трансфертных цен при поставках лесопродукции материнской организации – Сыктывкарскому ЛПК.

Крайне сложное положение – в *убыточном* кластере лесозаготовительной отрасли, куда вошли более 20 предприятий, среди которых «Боровской ЛПК», «Двина», «Комилесбизнес», «Сыктывдинский ЛПК», «Эжва», «Ясноглеспром» и др.

Именно в убыточном кластере действие кризиса сказалось наиболее остро: за 2008–2009 гг. объем производства в группе снизился на 20 %, убыточность активов достигла -18 %. В кризисный период многие предприятия группы были признаны несостоятельными и прекратили свое существование. Лишь те организации, которые смогли принять эффективные антикризисные меры, в 2010 г. показали хорошую динамику восстановления.

Одной из главных причин стагнации является изначальная неэффективность управления финансовыми ресурсами этих предприятий. Все они характеризуются отрицательным значением собственного капитала (в среднем  $-0,85$ ), низким уровнем срочной ликвидности ( $0,25$ ) и, в большинстве случаев, замедленной оборачиваемостью активов (менее 1 раза в год).

Столь низкие значения финансовых показателей свидетельствуют об отсутствии собственных и долгосрочных источников финансовых ресурсов, недозагрузке производственных мощностей, перебоях в кругообороте запасов и дебиторской задолженности и как следствие – невозможности достижения высокого организационного и технологического уровня.

Наконец, как уже было отмечено, в лесозаготовительной отрасли республики в очень малой степени представлены предприятия *высокоэффективного* типа. Однако очень важен сам факт их существования, поскольку он свидетельствует о реальной возможности эффективного хозяйствования в отрасли. Предприятия этого типа характеризуются лучшей обеспеченностью собственным капиталом (более 20 %) и уровнем срочной ликвидности (более  $0,7$ ). Оборачиваемость активов у них заметно выше средней по отрасли – два–три раза против  $0,9$ . Вполне закономерно, что они демонстрируют положительное значение рентабельности активов и устойчивую динамику производства без существенного спада в период кризиса.

Такова общая картина финансового управления в лесозаготовительной отрасли. Очевидно, она требует более глубокого анализа и разработки мер совершенствования, что предполагается выполнить в разделе 3.3 данной работы.

В *угледобывающей* промышленности представлены два кластера предприятий: высокоэффективный и убыточный. К высокоэффективному относятся ОАО «Воркутауголь» и ЗАО «Шахта Воргашорская-2», которые обеспечивают 96 % производства. Параметры работы этих предприятий: удовлетворительный уровень финансовой автономии ( $0,3-0,4$ ), нормальный уровень ликвидности (более 1), хорошее для отрасли значение оборачиваемости активов – более  $0,7$  раз в год. Оба предприятия в результате нормального состояния указанных рычагов обеспечивают положительную (однако не очень высокую) рентабельность активов.

Компания «Воркутауголь» находится в прямой зависимости от объема и цен на отгружаемую продукцию своему основному потре-



бителю, являющемуся также собственником предприятия (холдинг «Северсталь»). Задачами управления финансовыми ресурсами в данном кластере является повышение самостоятельности в осуществлении хозяйственной деятельности, обеспечение собственными источниками финансовых ресурсов путем увеличения уставного и резервного капитала и нераспределенной прибыли, а также пополнения уставного капитала предприятий путем финансовых вливаний со стороны собственника, привлечение дополнительного акционерного капитала.

В убыточный кластер входит ОАО «Интауголь» – менее 5 % производства в отрасли. Это предприятие характеризуется большими непокрытыми убытками и критически низким (менее 0,1) коэффициентом срочной ликвидности. В настоящее время предприятие находится в состоянии банкротства и реорганизации.

ОАО «Интауголь» имеет программу развития горных работ с сохранением уровня добычи в объеме около 4 млн. т. исходя из потребностей рынка сбыта. После реализации имущества предприятия на торгах его дальнейшие перспективы зависят от поиска стратегического инвестора, готового предоставить финансовые ресурсы для погашения просроченных обязательств и способного вывести предприятие на рентабельную работу, что в свою очередь возможно при нахождении новых направлений сбыта угля, в том числе путем строительства новой электростанции в регионе.

В целом по угольной отрасли можно отметить, что динамика производства и финансовых результатов здесь в большей степени зависит не от качества управления финансовыми ресурсами, а от рыночной ситуации. Компания «Воркутауголь» понесла большие убытки в 2008–2009 гг. в связи с резким снижением спроса на коксующийся уголь со стороны производителей стали, в свою очередь, обусловленным спадом в автомобилестроении в условиях мирового финансового кризиса. Однако уже в 2010 г. произошел скачок производства в два раза, чистая прибыль предприятия превысила 8 млрд. руб., рентабельность активов составила 55 %. Это было обусловлено как восстановлением активности автомобильной и иных отраслей, так и крупной аварией у основного конкурирующего производителя коксующегося угля – шахте «Распадская». Схожие падения и всплески происходили и в другие годы.

Критическое состояние «Интауголь» объясняется, в первую очередь, не столько ошибочным управлением финансами, сколько

низким спросом на продукцию – низкокачественный энергетический уголь – и несоответствующей затратам цены ее реализации.

Вместе с тем, управление финансовыми ресурсами остается важным фактором функционирования даже в условиях полной зависимости от материнской организации и сильном влиянии сбытовой конъюнктуры. При благоприятных условиях деятельности сбалансированное управление финансами призвано способствовать достижению высоких результатов, а при ухудшении факторов внешней среды – поддерживать экономическую устойчивость за счет созданных ранее резервов и не допускать перебоев в производственной деятельности из-за нехватки денежных средств.

Таким образом, в угледобывающей промышленности отраслевое управление предполагает сохранение и наращивание потенциала высокоэффективного кластера и реструктуризацию убыточного.

**Нефтедобывающая промышленность** является опорным стержнем промышленности и всей экономики РК, поэтому исследование управления финансовыми ресурсами данной отрасли требует особого внимания.

Кластерно-отраслевой подход показал следующую структуру основных звеньев нефтедобычи РК: соотношение различных типов предприятий примерно схоже со средним по промышленности и является даже более благоприятным: доля высокоэффективных предприятий составляет здесь 94, низкоэффективных – 6, убыточных – 0,4 %.

В высокоэффективный кластер вошли крупнейшие недропользователи РК – «Лукойл-Коми» (обеспечивающий почти 80 % добычи), «Роснефть-Северная нефть», «Битран», «Комнедра», «Колванефть», «Печоранефтегаз» и некоторые др.

Параметры управления финансовыми ресурсами здесь отвечают нормативным требованиям: коэффициент финансовой автономии даже выше порогового значения (0,7), как и коэффициент срочной ликвидности (2,0). Оборачиваемость активов хоть и сравнительно невелика относительно других отраслей промышленности (0,61), но это объясняется отраслевыми особенностями – капиталоемкостью данного вида деятельности. Целевые показатели также в норме – рентабельность активов достаточно высока (23 %), темп роста выручки положителен как в кризисный период 2008–2009 гг. – 133 %, так и на стадии восстановления – 124 %. Все это свидетельствует о нормальном устойчивом функционировании хозяйствующих субъектов.

В низкоэффективном кластере, представителями которого являются «Енисей», «НефтУс», «Динью», «Диньельнефть», «Речер-Коми», «ЦНПиСИ», хозяйственные результаты заметно уступают первой группе. Средняя рентабельность активов здесь составляет всего 2,3 %, что является очень низким показателем для любой сферы промышленного производства, не говоря уже о такой высокорентабельной, как нефтедобыча. Темп роста выручки в фазе активного роста хоть и не намного уступает высокоэффективной группе (117 % против 124), но был заметно ниже в кризисный период – 106 % против 133, что свидетельствует о сокращении производства у участников группы.

Эмпирический анализ показывает, что эффективность функционирования нефтедобывающих предприятий (как и предприятий почти всех других отраслей) находится в тесной зависимости от уровня обеспеченности собственным капиталом. Если характеристики управления оборотом финансовых ресурсов (коэффициент срочной ликвидности) и их использованием (коэффициент оборачиваемости активов) у этих групп весьма схожи, то доля собственных средств в формировании капитала, которая по норме должна составлять не менее 50–60 %, у низкоэффективных предприятий не достигает и 25 %.

Очевидно, что это обстоятельство и является одной из главных предпосылок различия в уровне рентабельности. Ведь недостаток собственных средств компенсируется в первую очередь кредитами и займами, в среднем удельный вес которых в низкоэффективной группе составляет более 70 % (для сравнения в высокоэффективной группе – 12 %). И хотя немалая часть этих средств – неявные вложения учредителей и аффилированных структур, о чем свидетельствует низкий уровень средневзвешенной процентной ставки (6 %), все же у некоторых предприятий сумма расходов на уплату процентов составляет до половины и более величины прибыли от основной деятельности, а в ряде случаев икратно превосходит ее.

Это совершенно недопустимая хозяйственная ситуация, которая лишает предприятия возможности обрести достаточную финансовую гибкость и независимость и уделить достаточное внимание вопросам повышения эффективности производственной деятельности. Кроме того, опираясь преимущественно на заемное финансирование, предприятие попадает в зависимость от политики своих кредиторов, и даже незначительное изменение условий предоставления

банковского или товарного кредита создает нехватку оборотных средств и как следствие – перебои в производственном цикле.

Вместе с тем, и среди высокоэффективных предприятий не всегда наблюдается должный уровень рентабельности активов. У второго по значимости нефтедобывающего предприятия республики на протяжении последних лет он неизменно составляет мизерную величину – 2–3 %, что объясняется схемой работы. Вместо классической схемы «добыча с последующей реализацией» здесь практикуется «оказание услуг по добыче» вышестоящей организации с полной передачей ей готовой продукции. При таком подходе основной объем прибыли «вымывается» из республики и концентрируется в головной компании. Это тот случай, когда соблюдение нормативных параметров управления финансовыми ресурсами еще не гарантирует высоких финансовых результатов.

Сильное влияние холдинговые отношения оказывают и на деятельность ООО «Лукойл-Коми», управление формированием и использованием финансовых ресурсов в котором находится под контролем материнской организации. Масштабное финансирование предприятия со стороны материнской компании в форме внутренних займов привело к резкой нехватке средств в начале 2009 г. и обусловило возникновение перебоев в производственной деятельности и снижению отчислений в бюджетную систему.

Все эти обстоятельства объясняются тем, что многие недропользователи являются подразделениями холдинговых (вертикально-интегрированных) структур и поэтому строят финансовую деятельность в полном соответствии с интересами материнских компаний. Для решения этой проблемы региональным органам власти имеет смысл использовать не только политические (переговоры, соглашения) и административные рычаги (налоговое и юридическое давление), но и экономические стимулы. Попытаться заинтересовать хозяйствующие субъекты в реинвестировании финансовых ресурсов путем предоставления налоговых и инвестиционных льгот. Вместе с тем, держать курс на диверсификацию ныне крайне монополизированной структуры недропользователей. Выдвинуть законодательную инициативу по совершенствованию налогового механизма противодействия трансфертному ценообразованию и искажению хозяйственных операций.

А главное – самим предприятиям надлежит пересмотреть свой подход к распределению финансовых потоков, рассматривая Рес-

публику Коми не просто как «регион присутствия», а как землю, имеющую свой народ, историю, природу и ожидающую от своих гостей бережного, заботливого и ответственного отношения.

Итак, в нефтедобыче складывается нормальное соотношение предприятий разных типов с учетом допустимой неравномерности и рыночного риска. Политикой управления здесь могло бы быть повышение самостоятельности в управлении финансовыми ресурсами вертикально-интегрированных компаний и ускорение оборачиваемости активов крупнейших предприятий.

В *добыче прочих полезных ископаемых* ведущую роль играет предприятие по добыче бокситов – ОАО «Боксит Тимана». На протяжении предыдущих лет оно входило сначала в низкоэффективный, затем в убыточный кластеры и показывало неудовлетворительные финансовые результаты. Особенно большой величины убытки достигли в 2008–2009 гг., что привело к снижению доли собственного капитала с прежних 90 до 2 %. Во многом данная неблагоприятная ситуация обусловлена применением трансфертного ценообразования в отношениях с вышестоящим предприятием-потребителем сырья (холдинг «Русал») и снижением спроса на алюминий в условиях кризиса, однако и несбалансированная структура формирования, оборота и использования финансовых ресурсов, безусловно, наложила свой отпечаток на результирующие показатели.

В 2010 г. впервые была получена значительная прибыль, что позволило выровнять структуру баланса и перейти в категорию высокоэффективных предприятий. Тревожной чертой в деятельности предприятия остается замедление оборачиваемости активов: оно достигало своего максимального значения в 2006 г. (0,88 раз), а к 2010 г. постепенно снизилось до 0,26.

Таким образом, в добыче бокситов, как и в угольной и нефтедобывающей отраслях, применение кластерного подхода должно учитывать высокую степень влияния холдинговых отношений.

Из остальных предприятий по добыче полезных ископаемых два входят в высокоэффективный кластер, их хозяйственные результаты соответствуют этой классификации, а одно характеризуется неудовлетворительными показателями управления финансовыми ресурсами, что также находит свое отражение в убыточности деятельности и нестабильности производства.

В *пищевой промышленности* основная часть выпуска продукции (91 %) сосредоточена на предприятиях высокоэффективного

кластера (17 организаций). Это предприятия по производству молочных продуктов, алкогольных и безалкогольных напитков, хлебокомбинаты. Большинство из них имеют высокую рентабельность активов – более 10 %. Средний темп ростов производства по группе в 2010 г. составил 11 %. В отношении данного кластера не требуется специальных мер регулирования, однако могут решаться специфические проблемы отдельных предприятий.

В низкоэффективном кластере оказалось три предприятия, все они низкорентабельны, уровень производства не имеет тенденции к росту. Причиной тому является недостаточная обеспеченность собственными финансовыми ресурсами, низкий запас ликвидности, замедленная оборачиваемость активов.

В убыточном кластере пищевой отрасли оказались три предприятия с отрицательной величиной собственного капитала и большим дефицитом срочной ликвидности, а также низкой оборачиваемостью активов (0,53 при средней по отрасли 2,4). Как и следовало ожидать, они имеют отрицательную рентабельность активов и испытывают спад производства как в условиях кризиса, так и при благоприятной конъюнктуре.

Соответственно, отраслевое управление в пищевой промышленности заключается в поддержании потенциала высокоэффективного кластера при корректировке финансовой политики представителей низкоэффективного и убыточного кластеров.

В *текстильной* и *швейной* промышленности, как и в предыдущей отрасли, доминируют предприятия высокоэффективного типа. Таковых здесь восемь, и они обеспечивают практически весь объем выпуска. Лидером отрасли является крупнейший в России производитель нетканых материалов – ОАО «Комитекс», который имеет эталонные показатели управления финансовыми ресурсами: коэффициент финансовой автономии – 0,5; коэффициент срочной ликвидности – 1,35; коэффициент оборачиваемости активов – 1,15. Результатом сбалансированного управления финансовыми ресурсами является достаточная рентабельность активов – 12 %. Очень важно, что в крайне неблагоприятном для отрасли 2009 г., когда снижение спроса составило более 20 %, данное предприятие сохранило положительную рентабельность благодаря имеющемуся запасу финансовой устойчивости. В фазе активного роста 2004–2007 рентабельность активов ОАО «Комитекс» достигала 15–18 %.

Сходные соотношения входных и результирующих параметров можно наблюдать практически у всех предприятий высокоэффективного кластера рассматриваемой отрасли: «Сосногорская швейная фабрика», «Воркутинская швейная фабрика», «Ателье Стиль» (г. Ухта) и др.

В среднем по кластеру высокоэффективных предприятий текстильно-швейной промышленности РК, несмотря на макроэкономические пертурбации, складывается положительная динамика развития производства.

Исходя из преобладания в данной отрасли предприятий эффективного типа, рекомендациями по управлению финансовыми ресурсами являются дальнейшее укрепление финансовой устойчивости и платежеспособности и повышение эффективности использования основного и оборотного капиталов.

Незначительные объемы производства швейной продукции (менее 1 %) приходятся на микропредприятия местного значения, относящиеся к другим кластерам: низкоэффективному и убыточному.

Следующая отрасль – *деревообработка* – является традиционным направлением специализации экономики региона, формируя неразрывную технологическую цепочку с лесозаготовками и целлюлозно-бумажным производством, обеспечивая важнейшие экспортные позиции республики на мировых товарных рынках.

Особенность кластерной структуры данной отрасли – гораздо менее заметное доминирование предприятий высокоэффективного кластера (53 % выпуска продукции) при повышенном удельном весе предприятий низкоэффективного и убыточного типов (18 и 29 % соответственно), что отражает сложную систему экономических отношений в отрасли и требует повышенного внимания к вопросам управления финансовыми ресурсами.

К высокоэффективной группе отнесены шесть деревообрабатывающих предприятий, из которых крупнейшими являются «Сыктывкарский фанерный завод» и «Севлеспил». Эти предприятия в основном обеспечивают положительную рентабельность активов и сравнительно более мягкую динамику снижения производства в кризисный период – в среднем на 9 % при общем спаде в отрасли более 20 %.

В низкоэффективный кластер отрасли вошли более 10 предприятий. В их числе лесопильные заводы «Леском», «Сыктывкарский ЛДК», три предприятия Федеральной службы исполнения на-

казаний и др. Эти предприятия, в основном, не обладают достаточным уровнем собственного капитала (в среднем 0,2) и срочной ликвидности (0,3) и, как правило, характеризуются замедленной оборачиваемостью активов (0,5–0,8 раз в год). Большинство предприятий группы низкорентабельны или убыточны.

В кластер убыточных вошли 14 предприятий, среди которых «Княжпогостский завод ДВП», «Жешартский фанерный комбинат», «Норвуд-СМ», «Эрдерт-Коми» и др. Их отличие состоит в отсутствии собственного капитала (в среднем -55 %), низком уровне платежеспособности (за некоторыми исключениями коэффициент срочной ликвидности составляет не более 0,5) и оборачиваемости активов (в среднем – 0,44). При этом некоторые предприятия (например, «Норвуд-СМ») имеют хороший запас платежеспособности, что свидетельствует о преимущественном использовании долгосрочных источников финансирования.

Средняя рентабельность активов в убыточном кластере деревообработки составила -7,4 %, темп снижения производства за 2008–2009 г. – более 50 %, что является критическим показателем. Тем самым наглядно подтверждается взаимосвязь управления финансовыми ресурсами и производственно-финансовых результатов.

Особенности управления финансовыми ресурсами в деревообрабатывающей промышленности РК необходимо рассмотреть более подробно в комплексе с лесозаготовительной и целлюлозно-бумажной отраслями (см. раздел 3.3).

В *целлюлозно-бумажной* промышленности представлены три предприятия. Согласно произведенной классификации, два крупнейших предприятия отрасли «Монди Сыктывкарский ЛПК» и «Сыктывкарские бумажные изделия», концентрирующие 96 % производства отрасли, вошли в высокоэффективный, а «Сыктывкар Тиссю Групп» – в низкоэффективный кластеры.

Финансовая стратегия «Сыктывкарского ЛПК» направлена на поддержание высокого уровня финансовой независимости (0,6) и срочной ликвидности (1,5). Оборачиваемость активов составляет 1,2 раз в год (в 2009–2010 гг. снизилась до 0,6) – это хороший показатель для предприятия-гиганта. Рентабельность активов достигает 20 %, что свидетельствует о высоком уровне эффективности.

Характерна динамика финансовых показателей в период реализации на предприятии инвестиционного проекта «Степ», в ходе которого объем финансовых ресурсов предприятия увеличился в 2,6



раза и достиг 42 млрд. руб. При столь стремительных темпах наращивания средств коэффициент финансовой независимости «Монди СЛПК» сохранил свое высокое значение (60 %) благодаря дополнительным вливаниям головной компании в уставный капитал и полном reinvestировании чистой прибыли в производство.

Во многом в результате такой политики динамика производства завода все последние годы была положительна. При общем снижении целлюлозно-бумажного производства в России в период кризиса на 7 % предприятие смогло не только сохранить объемы выпуска и положительные финансовые результаты, но и увеличить их, в отличие от многих конкурентов, например, «Архангельского ЦБК».

Предприятие «Сыктывкарские бумажные изделия» также показывает высокое качество управления финансовыми ресурсами по всем параметрам и поэтому закономерно обеспечивает высокий уровень рентабельности и положительные темпы развития производства.

«Сыктывкар Тиссю Групп» характеризуется высокой эффективностью деятельности и динамичным ростом вследствие проведенной модернизации производства. Однако предприятие обеспечено собственными средствами лишь на 10–15 %, из-за чего до 95 % прибыли от продаж расходуется на уплату процентов. Такая политика может стать фактором нестабильности деятельности при ухудшении внешних условий.

В *нефтеперерабатывающей отрасли* РК представлено одно предприятие – Ухтинский нефтеперерабатывающий завод (ООО «Лукойл-УНП»), которое вошло в высокоэффективную группу по причине высокого уровня финансовой автономии (0,8), большого запаса срочной ликвидности (коэффициент 4) и высокой оборачиваемости активов (1,6 раза). Во многом благодаря этим параметрам, а также проведенному компанией «Лукойл» технологическому перевооружению, в отрасли формируется наивысшая в промышленности региона рентабельность активов – 29 %. В 2008–2009 гг. уровень рентабельности был еще выше и достигал 53 % из-за снижения цен на сырье. Предприятие осуществляет активную инвестиционную деятельность, приближаясь к мировым стандартам в области нефтепереработки.

Данное предприятие является собой положительный пример финансовой стратегии, так как здесь происходит улучшение показателей управления формированием и оборотом финансовыми ресурсами даже в условиях роста их объема (за 2006–2010 гг. – более чем в

три раза). Следовательно, руководство осознает необходимость соблюдения принципов устойчивого развития. Вместе с тем, наблюдается постепенное снижение показателя оборачиваемости активов – с трех до 1,6 раз, что может быть признаком снижения эффективности их использования в связи с быстрым наращиванием производственных активов. Важно не допустить дальнейшего развития этой тенденции.

Направлениями развития здесь является дальнейшее совершенствование структуры активов и сохранение высокого уровня финансовой устойчивости для предотвращения возможных негативных изменений рыночной среды.

В группе *прочих обрабатывающих отраслей* промышленности РК диагностируется следующее соотношение типов предприятий: высокоэффективные – 68 %, низкоэффективные – 18, убыточные – 14 %, а целевые показатели весьма точно оправдывают ожидаемые значения: средняя рентабельность активов по кластерам составляет 13, 0 и -11 % соответственно, темп прироста производства – -1, 19 и -46 % соответственно.

В целом такую пропорцию кластеров предприятий различного уровня эффективности можно считать нормальной для отраслей с развитыми рыночными отношениями, она не нуждается в специальном регулировании. Однако доля низкоэффективного и убыточного кластеров здесь несколько выше, чем в целом по промышленности региона. Это объясняется ухудшением в период кризиса финансового положения предприятий по производству строительных материалов из-за снижения спроса и больших убытков и переходом их в нижестоящие категории.

В *теплоэнергетике* соотношение предприятия различных типов по объему производства выглядит следующим образом: высокоэффективные – 39 %, низкоэффективные – 44, убыточные – 17 %. Здесь налицо повышенная доля последних двух групп.

Предприятия высокоэффективной группы, имея достаточный запас финансовой автономии (в среднем 0,69), высокий уровень коэффициента срочной ликвидности (2,7) и высокую оборачиваемость активов (1,2), обеспечивают высокую рентабельность активов – 12 %, что для данной отрасли является отличным показателем. Темп прироста производства по группе в 2010 г. составил 23 %.

Группа низкоэффективных предприятий характеризуется сниженным уровнем собственного капитала (в среднем 0,10) и срочной

ликвидности (0,90), однако имеет даже большую оборачиваемость активов – 1,9 раза. Однако рентабельность активов здесь невысока и составляет всего 2,5 %, производство за 2010 г. увеличилось на 10 %. Здесь очевидно направление повышения эффективности – наращивание финансовой устойчивости и платежеспособности.

В группе убыточных предприятий отмечается нехватка собственных средств (в среднем -0,53) и сниженный уровень показателя срочной ликвидности (0,51), а вот оборачиваемость активов схожа с предыдущими группами (1,7). Финансовый результат отрицателен, убыточность активов достигает -26 %. Динамика производства в кластере не имеет заметного различия с предыдущими группами (прирост за 2010 г. на 26 %), что связано со спецификой отрасли – ее монопольным характером хозяйствования и социальной значимостью оказываемых услуг, обуславливающей невозможность одностороннего отказа от их предоставления.

Таким образом, в теплоэнергетической отрасли необходимо использование потенциала низкоэффективного кластера предприятий для обеспечения эффективного оборота капитала, а также снижение удельного веса низкоэффективной группы предприятий путем наделения их адекватным объемом финансовых ресурсов для поддержания нормативной финансовой независимости и устойчивости.

Не вполне благоприятные пропорции типов предприятий выявлены и в отрасли **водоснабжения** (77 % – высокоэффективные, 10 – низкоэффективные, 13% – убыточные). Здесь наблюдается столь же четкая дифференциация рентабельности активов по кластерам: в высокоэффективном – 3, низкоэффективном – 0, убыточном – -11 %. Рекомендации по отраслевому управлению здесь сходны с теплоэнергетической отраслью.

Итак, в результате кластерно-отраслевого анализа в составе отраслей промышленности Республики Коми выделены следующие группы. Во-первых, это благополучные отрасли, не требующие специального регулирования: целлюлозно-бумажная, нефтеперерабатывающая, текстильно-швейная, пищевая. В этих отраслях высокоэффективный кластер играет доминирующую роль, что обеспечивает высокие финансовые результаты и устойчивое развитие.

Вторая группа, к которой могут быть отнесены угле- и нефтедобыча, добыча прочих полезных ископаемых, прочие обрабатывающие отрасли и водное хозяйство – это отрасли, в которых хотя и фиксируется позитивная хозяйственная ситуация в связи с преобла-

данием высокоэффективных предприятий, однако наблюдается нестабильность экономических результатов и динамики развития вследствие сильной зависимости предприятий от действий материнских компаний или собственных ошибок финансового менеджмента. Это является основанием для частичной корректировки существующих механизмов внутреннего и внешнего управления.

Наконец, к проблемным отраслям могут быть отнесены лесозаготовки, деревообработка и теплоэнергетика. В этих отраслях имеет место повышенная доля низкоэффективных и убыточных предприятий, что обуславливает неудовлетворительные финансовые результаты и особую чувствительность к воздействию неблагоприятных внешних колебаний. Указанные виды деятельности требуют решительной корректировки подходов к управлению финансовыми ресурсами на уровне самих предприятий, а также целенаправленных мер регулирования со стороны региональных и федеральных органов власти.

Таким образом, кластерно-отраслевой подход является аналитическим инструментом, позволяющим рассматривать экономическое положение отрасли как следствие эффективности управления финансовыми ресурсами входящих в нее предприятий. Наилучшие результаты получаются при анализе независимых, не входящих в холдинги предприятий, осуществляющих деятельность на свободных рыночных началах. Недостатками модели являются недоучет холдинговых и трансфертных отношений, невозможность оценки влияния ценовых, технологических, конъюнктурных и иных факторов и специфики деятельности предприятий различных организационно-правовых форм и форм собственности, игнорирование сознательных и непроизвольных искажений финансовой отчетности и сущности хозяйственных операций, возрастание ошибок при уменьшении величины выборки предприятий. Для адекватного отображения в анализе этих моментов требуется привлечение методов экспертных оценок.

Особо следует сказать про сильный эффект обратной связи: не только управление финансовыми ресурсами влияет на эффективность и динамику деятельности, но и последняя влияет на финансовое состояние. Действительно, экономические процессы представляют собой сложную систему, в которой нелегко выделить прямолинейные причинно-следственные связи. Однако это не отменяет потребности в инструментах вмешательства в неразрывную цепочку причин и следствий для достижения желаемых результатов. Ведь

хорошее финансовое положение предприятия не является самоцелью, оно должно служить средством для успешного выполнения миссии предприятия – производства и реализации конечной продукции и устойчивого развития.

Подытожим: кластерно-отраслевой подход может служить отправной точкой для углубленного анализа и оценки влияния эффективности управления финансовыми ресурсами на эффективность деятельности и динамику развития предприятий в отдельных отраслях промышленности.

### **3.3. Лесной сектор Республики Коми: управление финансовыми ресурсами и возможности устойчивого развития<sup>10</sup>**

Характерной тенденцией современного этапа развития мировой экономики является возрастающий отрыв финансовых потоков от реального производства. Это проявляется в глобализации и централизации финансового капитала, опережающем развитии фондового рынка, больших валютных и товарных спекуляциях (Ивантер, Панфилов, 2010).

Кризис 2008 г. – по преимуществу финансовый. Именно перебои в кредитной системе инициировали распад хозяйственных связей, нарушение сложившихся цепочек производства и потребления, раздувание инвестиционных и спекулятивных пузырей – нефтяного, строительного, автомобильного.

Степень интеграции российских предприятий в мировую экономику достигла весьма высокого уровня. Если раньше отношения с внешним миром касались в основном товарного экспорта и импорта, то сейчас особенно заметной стала зависимость в финансовой сфере. По авторской оценке, не менее половины финансовых ресурсов промышленности северных регионов – иностранного происхождения. Поэтому вполне закономерно, что пертурбации на мировых финансовых рынках быстро и очень чувствительно отразились на функционировании предприятий реального сектора России.

Одной из наиболее пострадавших во время кризиса сфер отечественной экономики оказался лесной сектор северных регионов – лесозаготовка, деревообработка и целлюлозно-бумажное производство. В Республике Коми лесная промышленность является вто-

---

<sup>10</sup> Раздел 3.3 написан совместно с д.э.н. В.С. Панфиловым (Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН).

рой по значимости после топливно-энергетической. На нее приходится около 12 % сальдированной прибыли, 10 – инвестиций в основную капитал, 9 – занятых в экономике, 7 % – валовой добавленной стоимости в регионе (Лесное хозяйство РК, 2009. С.58). Особенно высока социальная значимость лесного сектора, так как он обеспечивает большую долю рабочих мест и доходов населения почти половины сельских районов республики.

Уже в первые месяцы развертывания кризиса обнаружилось серьезные проблемы в функционировании лесопромышленных предприятий РК: перебои в производственном процессе, убытки, задержки заработной платы, неплатежи по налогам и кредитам. Резко сократилось производство продукции: древесноволокнистых плит – на 40 %, фанеры и древесностружечных плит – на 30, пиломатериалов – на 20 %, по некоторым из видов оно не восстановилось до сих пор. Численность занятых за два года снизилась на 9 % (2,2 тыс. чел.). Почти на 1,5 млрд. руб. сократились поступления в бюджетную систему. Приостановлена реализация большинства инвестиционных проектов (Финансы РК, 2009. С.32; Статистический ежегодник РК, 2010. С.74, 213, 256, 257, 289, 399; Финансы РК, 2011. С.33).

Однако при сходных внешних условиях динамика хозяйственной деятельности у различных предприятий была неодинакова. Некоторые хозяйствующие субъекты нарастили объем выпуска и показатели рентабельности, успешно реализовали начатые инвестиционные программы, сохранили и укрепили производственный и кадровый потенциал.

С самого начала кризиса было очевидно, что именно качество управления финансовыми ресурсами самих предприятий является решающим фактором их выживания в неблагоприятных условиях. Внешние же обстоятельства хозяйственной деятельности стали проверкой на прочность, выявляя накопившиеся внутренние противоречия и разрушая нежизнеспособные экономические структуры.

Поэтому исследование особенностей функционирования финансовых ресурсов предприятий может дать ключ к пониманию результатов их деятельности в условиях кризиса и поиску возможностей устойчивого развития.

Информационной базой исследования послужили данные финансовой отчетности 100 предприятий лесного сектора РК за 2004–2010 гг. С использованием многомерного иерархического анализа общая совокупность предприятий была разделена на три кластера, с

четко различающимися характеристиками управления финансовыми ресурсами.

В высокоэффективном кластере находятся предприятия, показатели управления финансовыми ресурсами которых отвечают нормативным значениям: коэффициент финансовой автономии в среднем достигает здесь 0,6; коэффициент срочной ликвидности – 1,4; оборачиваемость активов более двух раз. Предприятия низкоэффективного кластера имеют отклонение от нормы по одному или нескольким из указанных критериев: коэффициент финансовой автономии здесь составляет в среднем 0,1; коэффициент срочной ликвидности – 0,5; оборачиваемость активов – 1,7. В убыточный кластер вошли хозяйствующие субъекты с отрицательным значением собственного капитала и очень низким уровнем оборачиваемости активов – менее 0,4.

Кластерно-отраслевой подход показал крайне неравномерную структуру основных звеньев лесного сектора РК (рис. 3.3.1). В целом в структуре лесной промышленности региона преобладают предприятия высокоэффективного кластера – 78 % производства продукции, на втором месте идут низкоэффективные (11) и в конце – убыточные (11 %). Однако в подотраслях лесного сектора наблюдается резкая дифференциация и деформация соотношения кластеров.

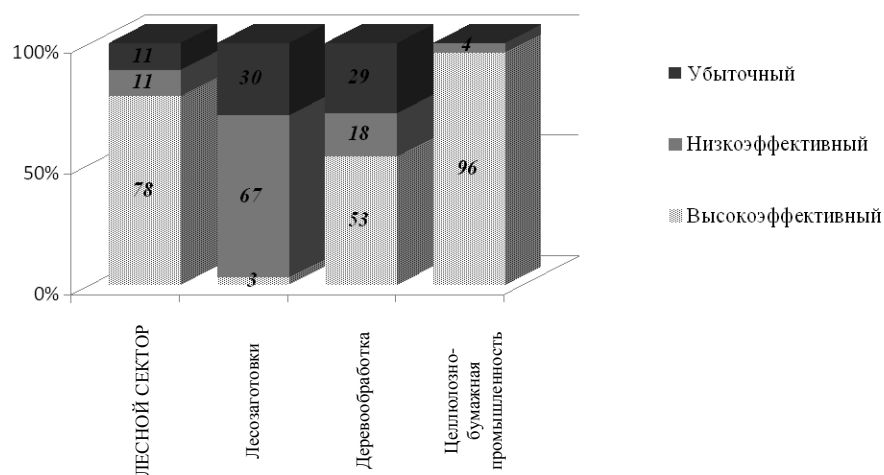


Рис. 3.3.1. Кластерная структура лесного сектора Республики Коми по эффективности управления финансовыми ресурсами, %.

Если в целлюлозно-бумажном производстве доминирующее положение принадлежит высокоэффективным предприятиям, то в деревообработке наблюдается угрожающее возрастание доли низкоэффективного и убыточного кластеров, а в лесозаготовках эти группы играют ведущую роль при почти полном отсутствии высокоэффективных организаций. Такая диспропорция отражает серьезные внутренние противоречия хозяйственной деятельности и свидетельствует о проблемах в управлении финансовыми ресурсами.

Наиболее серьезная проблема – *недостаточная обеспеченность предприятий собственными финансовыми ресурсами.*

Как уже было отмечено, доля собственных средств в формировании капитала предприятия должна составлять не менее 50–60 %, только тогда создается необходимый запас прочности в изменяющихся условиях внешней среды. Для большей части лесозаготовительных и значительной части деревообрабатывающих предприятий лесного сектора РК, как для многих других организаций отечественной экономики, характерен недостаточный уровень (20–30 %), а подчас и полное отсутствие собственного капитала. Такие предприятия формируют низкоэффективный и убыточный кластеры и препятствуют устойчивой работе лесозаготовительной и деревообрабатывающей промышленности республики.

Недостаточный уровень собственных средств несет в себе две основные угрозы. Во-первых, опираясь преимущественно на заемное финансирование, предприятие попадает в сильную зависимость от политики своих кредиторов, и даже незначительное изменение условий предоставления банковского или товарного кредита создает нехватку оборотных средств и как следствие – перебои в производственной деятельности.

Во-вторых, необходимость уплаты процентов по кредитам является мощным рычагом, кратно сокращающим объем прибыли предприятия при ухудшении деловой конъюнктуры. К тому же в условиях финансового кризиса процентные ставки увеличиваются в 1,5 раза и более, что дополнительно усугубляет масштаб убытков. Из-за высокой нагрузки по долговым обязательствам у некоторых предприятий процентные платежи поглощают до 90 % прибыли от продаж, а на пике кризиса вдвое превосходят ее.

Именно такая ситуация произошла в лесном секторе республики. Вследствие недостаточной финансовой устойчивости сниже-



ние производства в убыточном кластере было очень глубоким и составляло в среднем 29 %, отрицательная рентабельность (точнее, убыточность) активов достигала -14 %. В низкоэффективном же кластере показатели развития заметно отставали от высокоэффективного (рис. 3.3.2). Многие предприятия этих групп обанкротились. Помимо множества малых и средних организаций в числе несостоятельных оказались такие крупные заводы, как «Сыктывкарский ЛДК» и «Княжпогостский завод ДВП».

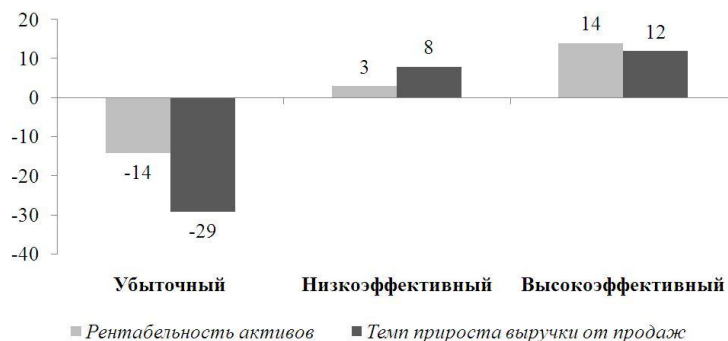


Рис. 3.3.2. Показатели эффективности деятельности и темпов развития предприятий лесного сектора РК по кластерам в 2009 г., %.

Нехватку собственного капитала, с одной стороны, вызывают внешние причины: макроэкономические диспропорции между сырьевыми и обрабатывающими отраслями, отток капитала из страны и его концентрация у зарубежных владельцев, нестабильность хозяйственных условий на протяжении последних двух десятилетий, высокий уровень инфляции, неразвитость фондового рынка и др.

Но еще большее влияние оказывают ошибки самих предприятий. К ним следует отнести слабое обеспечение предприятия собственными финансовыми ресурсами в момент его создания, несопоставимо быстрое наращивание заемных источников относительно прироста собственных, высокая степень изъятия прибыли учредителями, сиюминутность целей развития, диспаритетные холдинговые отношения и др. Именно эти ошибки снизили «иммунитет» предприятий к изменениям внешней конъюнктуры и на фоне внешних

финансовых потрясений привели к банкротству многих представителей низкоэффективной и убыточной групп.

Однако в лесном секторе республики есть примеры и более осмотрительных стратегий формирования финансовых ресурсов, которые демонстрируют, как правило, предприятия высокоэффективного кластера. Естественно, что высокий уровень финансовой устойчивости позволил им мягче перенести период стагнации.

Например, в деревообработке предприятия этого типа (в их числе «Сыктывкарский фанерный завод», «Севлеспил», «Экофорэст-Коми» и др.) имели положительную рентабельность активов, которая прежде достигала 30 % (очень хороший показатель!), а в период кризиса хоть икратно снизилась, но осталась в положительном диапазоне, несмотря на чувствительное снижение спроса на продукцию. Уже в 2010 г. они восстановили и докризисный объем производства, и уровень рентабельности.

В целлюлозно-бумажной промышленности положительным примером является управление собственным капиталом на ОАО «Монди Сыктывкарский ЛПК». В период реализации инвестиционного проекта «Степ» объем финансовых ресурсов этого предприятия увеличился почти в 3 раза. При столь значительных темпах наращивания средств коэффициент финансовой независимости «Монди СЛПК» сохранил свое высокое значение (60 %) благодаря дополнительным вложениям головной компании в уставный капитал и полном reinvestировании чистой прибыли на нужды развития.

Вследствие устойчивой финансовой политики динамика производства комбината все годы была положительна. При общем снижении целлюлозно-бумажного производства в стране в период кризиса предприятие смогло не только сохранить объемы выпуска и прибыли, но и увеличить их, в отличие от многих конкурентов.

Вторая ошибка управления финансовыми ресурсами многих промышленных предприятий – *низкий уровень ликвидности*, или, иначе говоря, *нехватка денежных средств для своевременного выполнения финансовых обязательств*.

Эта проблема чаще всего проистекает из нехватки собственных финансовых ресурсов, но может иметь и специфические предпосылки. Среди них преимущественное использование кредиторской задолженности и краткосрочных кредитов для формирования активов, недоступность долгосрочных источников финансирования (инвестиционных кредитов и облигаций), отвлечение большого объ-

ема средств на инвестиционные программы, неосмотрительное наращивание величины активов и объема выпуска в погоне за конъюнктурой спроса.

Опасным следствием низкого уровня ликвидности в условиях неблагоприятной финансовой или сбытовой конъюнктуры является возникновение перебоев в производственной деятельности предприятия из-за неплатежей за сырье, услуги, несвоевременного перечисления налогов и заработной платы.

Эти несоразмерности также характерны в большей степени для предприятий низкоэффективного и убыточного кластеров. Средний уровень коэффициента срочной ликвидности у них составлял 0,5 и менее при норме 1. Напротив, высокоэффективные предприятия, как правило, не допускали снижения уровня срочной ликвидности ниже единицы, что помогало им сохранять свободу в маневрировании денежными потоками даже при нестабильности финансовых и товарных рынков.

Наконец, третий просчет управления финансовыми ресурсами ряда предприятий состоял в *неэффективном управлении активами*. Если в высокоэффективном кластере оборачиваемость активов составляла не менее одного раза, а иногда достигала двух и более раз в год, то в низкоэффективном кластере показатель чаще равнялся 0,6–1 оборотам, а в убыточном – 0,5 и менее.

Особенно характерна эта проблема для убыточного кластера лесозаготовительной подотрасли, проявлялась она также и в деревообработке. Ее прямым следствием стала неспособность обеспечить достойную отдачу на вложенный капитал собственникам и кредиторам предприятия, повышенная нагрузка по обслуживанию долгов, недостаточная гибкость и маневренность в развитии, низкая эффективность хозяйственной деятельности.

Так, например, у большинства предприятий убыточного кластера лесозаготовительной промышленности оборачиваемость активов не превышала 0,6–0,7 раза, при том что у высоко- и низкоэффективных она достигала одного–двух раз в год. Это явное свидетельство недостаточного внимания руководства к качественному управлению активами или признак неспособности обеспечить его по тем или иным причинам. Поэтому закономерно, что в 2010 г. лишь каждое пятое предприятие этих групп смогло показать уверенную динамику восстановления, а многие другие были признаны несостоятельными и прекратили свое существование.

Предпосылки замедления оборачиваемости активов, как правило, состояли в направлении значительных средств на экстенсивное расширение производственных мощностей, непосильном объеме одновременно реализуемых инвестиционных проектов, недогрузке производственных мощностей, невнимании к вопросам оптимизации товарных запасов и дебиторской задолженности.

Например, одной из решающих причин банкротства Княжпогостского завода ДВП стал переизбыток одновременно реализуемых инвестиционных проектов: организация собственных лесозаготовок, одновременный запуск новых видов продукции – мягкой плиты, пиломатериалов, деревянных изделий и деревянных домов. Сами по себе неплохие, эти проекты не успели оправдать себя, к тому же не были обеспечены собственным финансированием. Обширные инвестиционные программы создали серьезные трудности в период кризиса также и в деятельности Жешартского фанерного комбината, завода «Леском» и уже упомянутого «Сыктывкарского ЛДК».

Примечательно, что такие заводы, как «Сыктывкарский ЛДК» и «Леском» используют передовое технологическое оборудование, и их продукция высоко котируется на зарубежных рынках благодаря хорошему качеству. Поэтому очевидно, что именно факторы финансового управления – необеспеченность собственными ресурсами и неосмотрительность инвестиционной политики – стали причиной дестабилизации хозяйственной деятельности и получения отрицательных результатов.

Необходимо отметить, что ситуация в лесном комплексе республики в эти годы находилась в сильной зависимости от неустойчивого развития строительной отрасли. Увеличение объемов в ней, подогреваемое ипотечными инструментами и рыночными спекуляциями, провоцировало рост выпуска и уровня цен в смежных отраслях, к которым относятся лесопильное и фанерно-плитное производство. Под впечатлением благоприятной конъюнктуры деревообрабатывающие предприятия привлекали заемный капитал и осуществляли масштабные инвестиции в наращивание производственных мощностей, ослабляя контроль за уровнем затрат. Но с приходом мирового периода кризиса бурный рост строительства сменился резким спадом из-за дестабилизации кредитной системы и потери взаимного доверия контрагентов (Панфилов. Мировой..., 2011. С.3–21). Резкая смена делового климата заставила и взаимосвязанные, в том числе деревообрабатывающие, предприятия вспомнить о необходи-

мости не столько быстрого, сколько устойчивого роста, непреложным правилом которого является недопустимость превышения темпов роста привлеченных финансовых ресурсов над собственными.

Свою лепту в дестабилизацию реального сектора экономики внесли и коммерческие банки. Будучи заложниками масштабного формирования своей ресурсной базы за счет краткосрочных заимствований на зарубежных фондовых рынках, они в период кризиса бесконтрольно повышали процентные ставки и урезали заемщикам лимиты кредитования. Возникшая отсюда нехватка оборотных средств стала для предприятий «добивающим ударом» после ценового и сбытового шока. Тем не менее, как уже отмечалось, степень воздействия этих неблагоприятных факторов на предприятия напрямую зависела от их собственных внутренних резервов устойчивости.

Таким образом, качество управления финансовыми ресурсами предприятий действительно оказывает заметное влияние на эффективность деятельности и динамику роста в неблагоприятных внешних условиях, являясь необходимым (хотя и недостаточным) условием устойчивого развития.

Главные слабости финансового управления в лесном секторе РК заключаются в низкой обеспеченности собственными финансовыми ресурсами, обширном использовании дорогостоящих банковских кредитов для формирования капитала, чрезмерно быстром наращивании активов, инвестиций, выручки и затрат предприятий в условиях благоприятной конъюнктуры, неэффективном использовании активов многих предприятий.

Допущенные ошибки в управлении финансовыми ресурсами обусловили соответствующую хозяйственную динамику в кластерах: в высокоэффективном кластере наблюдалось умеренное снижение производства и быстрое его восстановление при сохранении уровня рентабельности в положительном диапазоне. В низкоэффективном кластере снижение прибыли было более глубоким, нередко достигая отрицательных показателей, а снижение выпуска продукции оказывалось весьма болезненным. В убыточном кластере неэффективное управление финансовыми ресурсами стало важным фактором неустойчивости и банкротства одних или обусловило резкое сокращение производственного и рыночного потенциала других предприятий.

В свою очередь, удельный вес тех или иных кластеров определил общую картину развития отраслей лесного сектора республики в

последние годы. Преобладание высокоэффективного кластера в целлюлозно-бумажной промышленности позволило сохранить высокую рентабельность и устойчивые темпы роста, а доминирование низкоэффективных и убыточных предприятий в деревообработке и лесозаготовках привело к резкому снижению объемов производства, получению больших убытков и банкротству множества не только малых и средних, но и крупных предприятий.

Для исправления неудовлетворительной хозяйственной ситуации лесопромышленным предприятиям республики необходимо стремиться к достижению нормативного уровня финансовой автономии, соизмеряя привлечение банковских кредитов с темпами роста собственных средств; отдавать предпочтение интенсивному направлению развития; осторожнее реагировать на увеличение спроса, сдерживая прирост мощностей, выпуска и постоянных затрат; обеспечивать создание финансовых резервов в виде положительных «зазоров» реального уровня финансовой устойчивости и срочной ликвидности над нормативными значениями.

Органам региональной власти целесообразно осуществлять мониторинг финансовых ресурсов предприятий для своевременного принятия управляющих воздействий и добиваться постепенного повышения финансовой устойчивости в лесозаготовках и деревообработке посредством отраслевых соглашений, регулирования условий поддержки инвестиционных проектов и разъяснительной работы.

Федеральным же органам власти можно рекомендовать производить регулирование потоков кредитных ресурсов с международных финансовых рынков и контролировать возникновение инвестиционных и спекулятивных пузырей в экономике, а также усилить ответственность собственников и управленцев за возникновение финансовой несостоятельности предприятия.

#### **3.4. Разработка Программы устойчивого развития промышленности региона**

Для практической реализации предложенного кластерно-отраслевого подхода необходима разработка специальной программы, служащей руководством для правительства РК и Министерства развития промышленности, транспорта и связи РК, а также выступающей ориентиром при разработке корпоративных стратегий промышленных предприятий региона.

В настоящее время вопросы устойчивого экономического развития промышленности республики в свете управления финансовыми ресурсами предприятий не имеют должной проработки и лишь отчасти затронуты в Стратегии экономического и социального развития РК на период до 2020 г. и Схеме размещения и развития производительных сил РК на период до 2020 г.

Представляется целесообразным систематизировать предлагаемые в настоящей работе меры в виде Программы устойчивого финансово-экономического развития промышленности РК (далее – Программа), которая может иметь самостоятельное значение или войти в качестве блока в вышеназванные стратегические документы (табл. 3.4.1).

Таблица 3.4.1

*Основные положения Программы устойчивого  
финансово-экономического развития промышленности  
Республики Коми на период 2012–2020 гг.*

Разделы Программы	Содержание
Цель	Обеспечение устойчивого финансово-экономического развития промышленности РК
Задачи	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Обеспечение финансовой устойчивости промышленных предприятий РК</li> <li>• Повышение эффективности финансово-хозяйственной деятельности промышленных предприятий РК</li> <li>• Интенсификация развития промышленных предприятий РК</li> </ul>
Основное содержание	Кластерно-отраслевой подход к управлению промышленными предприятиями на основе формирования и использования финансовых ресурсов 2012–2020 гг.
Сроки реализации	2012–2020 гг.
Основные направления	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Невмешательство в деятельность отраслей с преобладанием высокоэффективного кластера</li> <li>• Целевое воздействие на холдинговые отношения и отдельные аспекты управления финансовыми ресурсами отраслей с преобладанием эффективного кластера</li> <li>• Активное регулирование существующих внутриотраслевых диспропорций в формировании и использовании финансовых ресурсов</li> </ul>

Окончание табл. 3.4.1

Разделы Программы	Содержание
Инструменты реализации	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Соглашения о сотрудничестве между правительством, муниципальными образованиями и крупнейшими промышленными предприятиями региона</li> <li>• Соглашения между правительством и ассоциациями средних и малых промышленных предприятий региона</li> <li>• Включение финансовых нормативов в условия лицензионных соглашений по освоению природных ресурсов</li> <li>• Увязка предоставления мер государственной поддержки, налоговых льгот с параметрами управления финансовыми ресурсами</li> <li>• Прямое управление государственными и муниципальными предприятиями</li> <li>• Информационно-разъяснительная работа с промышленными предприятиями в форме адресных рассылок, обсуждения на совещаниях, представления на выставках, форумах и т.д.</li> </ul>
Исполнители	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ответственный исполнитель – Министерство развития промышленности, транспорта и связи РК</li> <li>• Соисполнители – Министерство экономического развития РК, Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды РК, администрации муниципальных образований РК</li> </ul>
Ожидаемые результаты	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Повышение рентабельности активов промышленности РК на 1,2%</li> <li>• Повышение среднегодовых темпов роста производства промышленности РК на 0,1%</li> <li>• Повышение среднегодовых темпов роста производства (уменьшение темпов снижения) промышленности РК в периоды кризисов на 0,3%</li> </ul>
Управление и контроль реализации	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Мониторинг реализации Программы – Министерство развития промышленности, транспорта и связи РК, ежегодно</li> <li>• Мониторинг динамики финансовых ресурсов промышленных предприятий, их связи с общеэкономическими показателями, кластерный анализ предприятий и обследование кластерно-отраслевой структуры – Министерство развития промышленности, транспорта и связи РК или исследовательская организация, ежегодно</li> <li>• Внесение предложений по совершенствованию Программы – заинтересованные лица, постоянно</li> </ul>



*Цель* Программы – обеспечение финансово-экономического развития промышленности РК, удовлетворяющего трем критериям: эффективности, устойчивости, высокой динамики развития. Именно баланс этих трех критериев является целевой установкой как каждого отдельного предприятия, так и отрасли и промышленности региона в целом.

Критерий *эффективности* означает получение максимального экономического эффекта (прибыли, добавленной стоимости) к произведенным затратам. Для предприятия это означает формирование достаточного объема внутренних ресурсов для материального стимулирования сотрудников, социального развития и развития производства и достойное вознаграждение учредителей. Для бюджетной системы – формирование достаточного объема доходов. Для населения – повышение уровня жизни.

Критерий *устойчивости* подразумевает возможность сохранения достигнутых параметров развития при неблагоприятных изменениях внешней среды: колебаниях спроса, ухудшении конъюнктуры сырьевых, финансовых и валютных рынков. Это особенно актуально для экономики северного региона России, специализирующейся на добывающих отраслях и экспортирующей большую часть производимой промышленной продукции.

Критерий *развития* заключается в том, что каждое предприятие, а значит, и экономика в целом, должно находиться в движении к максимально высоким показателям эффективности и устойчивости, выпускать более совершенную продукцию, снижать энергопотребление, уменьшать негативное воздействие на окружающую среду, улучшать условия труда и т.д.

Для достижения указанной цели требуется решение следующих **задач**:

- повышение финансовой устойчивости промышленных предприятий РК;
- повышение платежеспособности промышленных предприятий РК;
- ускорение оборачиваемости активов промышленных предприятий РК.

Основное *содержание* Программы – кластерно-отраслевой подход к управлению промышленными предприятиями региона на основе формирования и использования финансовых ресурсов. Суть его состоит в том, что основные параметры управления финансовы-

ми ресурсами – финансовая устойчивость, платежеспособность и деловая активность – оказывают заметное влияние на конечную экономическую эффективность предприятия, выражаемую в показателе рентабельности активов и темпах роста производства. Данный факт позволяет выделить специфические группы (кластеры) предприятий по показателям управления финансовыми ресурсами и определить кластерную структуру каждой отрасли. Характерные особенности структуры кластеров внутри отраслей помогают выявить существующие диспропорции в управлении финансовыми ресурсами промышленных предприятий и на основе этого осуществить адресное управленческое воздействие для исправления экономической ситуации в отрасли.

**Срок реализации** Программы определяется доступным горизонтом планирования и совпадает со сроком действия Стратегии экономического и социального развития РК и Схемы размещения и развития производительных сил в РК, т.е. простирается до 2020 г.

**Основные направления** Программы формулируются исходя из складывающейся кластерно-отраслевой структуры промышленности региона и должны пересматриваться не реже одного раза в два-три года. Можно выделить три подхода к кластерно-отраслевому регулированию: невмешательство (нефтепереработка и целлюлозно-бумажная промышленность, пищевая и текстильно-швейная промышленность), целевое воздействие на холдинговые отношения и отдельные аспекты управления финансовыми ресурсами (угле- и нефтедобыча, добыча прочих полезных ископаемых, прочие обрабатывающие отрасли и водное хозяйство), активное регулирование существующих внутриотраслевых диспропорций в формировании и использовании финансовых ресурсов (лесозаготовки, деревообработка и теплоэнергетика).

**Инструменты** реализации Программы на сегодняшний день весьма ограничены общегосударственной политикой невмешательства в деятельность частных предприятий. Однако все же существует ряд механизмов реализации предлагаемого подхода к управлению промышленными предприятиями. Первая группа таких механизмов – налаженная практика соглашений между органами государственной власти (или местного самоуправления) РК с крупнейшими предприятиями региона или с союзами малых и средних предприятий, а также включение определенных требований в условия лицензионных соглашений на освоение природных ресурсов.

Вторая группа механизмов – установленные законодательством меры государственного регулирования экономики: бюджетные кредиты и прямые субсидии предприятиям, компенсация процентных платежей и платежей по лизингу основных средств, софинансирование инвестиционных и инновационных затрат, предоставление налоговых льгот – по налогу на имущество, единому налогу по упрощенной системе налогообложения, налогу на прибыль – и инвестиционных налоговых кредитов, реализация соглашений о разделе продукции, предоставление в аренду или выкуп государственного и муниципального имущества, предоставленных государственных гарантий по привлечению финансовых ресурсов или реализации инвестиционных проектов, осуществление инвестиции в инфраструктуру (дороги, энерго- и водоснабжение и др.) и т.д.

Третья группа – непосредственное управление государственными и муниципальными предприятиями. В настоящее время доля таких предприятий (включая смешанную собственность) в общих показателях промышленности региона составляет около 10%.

Наконец, четвертая, весьма значимая, группа механизмов государственного регулирования – информационно-разъяснительная работа с промышленными предприятиями, проводимая в рамках личных встреч, совещаний, форумов, конгрессов, тематических семинаров, путем публикации научных материалов и т.д.

*Исполнителем* Программы выступает Правительство РК. Общее руководство реализацией Программы осуществляет Глава РК. Непосредственную координацию работы осуществляет заместитель Главы республики, в сферу компетенции которого входят вопросы формирования и совершенствования механизма государственного регулирования экономики региона. Ответственным исполнителем по реализации Программы является Министерство развития промышленности, транспорта и связи РК, соисполнителями – Министерство экономического развития, Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды, администрации муниципальных образований республики.

*Ожидаемые результаты реализации* Программы оцениваются исходя из выявленных выше зависимостей между параметрами управления финансовыми ресурсами и целевыми показателями рентабельности активов, динамики производства в период экономического роста и период финансово-экономического кризиса. Сделано предположение, что в результате принимаемых мер 20% предпри-

ятий убыточного кластера могут перейти в разряд низкоэффективных и 10% – высокоэффективных, а 30% предприятий низкоэффективного кластера могут перейти в разряд высокоэффективных. В результате удельный вес высокоэффективного кластера возрастет на 4,4%, а удельные веса низкоэффективного и убыточного кластеров снизятся на 2,4 и 2% соответственно.

На основе данного предположения и установленных взаимосвязей целевых и факторных показателей произведен прогнозный расчет ожидаемых целевых показателей. Согласно расчету, рентабельность активов промышленных предприятий РК возрастет на 1,2%, среднегодовые темпы роста производства промышленности РК в периоды экономического роста увеличатся на 0,1%, темпы роста производства промышленности РК в периоды кризисов повысятся на 0,3%.

**Управление и контроль реализации** Программы включает в себя:

- мониторинг реализации Программы – ежегодно силами Министерства развития промышленности, транспорта и связи РК;

- мониторинг динамики финансовых ресурсов промышленных предприятий, их связи с общеэкономическими показателями, кластерно-отраслевой анализ промышленных предприятий РК по данным финансовой отчетности – ежегодно силами Министерства развития промышленности, транспорта и связи РК или с привлечением научно-исследовательских организаций;

- внесение предложений по совершенствованию Программы – постоянно заинтересованными лицами, в том числе министерствами и ведомствами, муниципалитетами, промышленными предприятиями.

Таким образом, Программа устойчивого финансово-экономического развития промышленности РК позволяет систематизировать и воплотить на практике кластерно-отраслевой подход к управлению промышленными предприятиями на основе формирования и использования финансовых ресурсов и, в конечном итоге, обеспечить динамичное и устойчивое развитие промышленности региона.

### Заключение

Проведенное исследование управления финансовыми ресурсами промышленных предприятий Республики Коми позволило получить следующие выводы и рекомендации.

Финансовые ресурсы занимают центральное место в управлении предприятием, обеспечивая мобилизацию других видов ресурсов, непосредственно сопровождая каждую стадию процесса воспроизводства и фиксируя конечный экономический результат. Под ними понимаются находящиеся в распоряжении предприятия собственные и привлеченные денежные средства, направляемые на текущие затраты и капитальные вложения с целью расширенного воспроизводства и на погашение обязательств перед кредиторами.

В управлении финансовыми ресурсами предприятия выделяются три стадии: формирование, оборот и использование. Формирование нацелено на обеспечение производственно-сбытовой программы предприятия необходимым объемом денежных средств, минимизацию стоимости и оптимизацию структуры источников для поддержания финансовой устойчивости. Основной задачей управления в фазе оборота является регулирование товарно-денежной трансформации активов для исполнения финансовых обязательств в нужный момент времени. В процессе использования финансовых средств должно быть осуществлено их рациональное размещение в целях обеспечения выпуска продукции и повышения уровня прибыльности.

Каждая из этих стадий имеет свои критерии оценки эффективности: в формировании – это уровень финансовой устойчивости, в обороте – уровень платежеспособности, в использовании – уровень деловой активности. Эффективное управление финансовыми ресурсами на всех стадиях является важным фактором успешной работы предприятия в целом, что находит отражение прежде всего в положительном уровне рентабельности и устойчивой динамике выпуска продукции.

На современном этапе развития российской экономики для принятия обоснованных управленческих решений предпочтительнее использование традиционного подхода к управлению финансовыми ресурсами промышленных предприятий, поскольку он нацелен на реальное повышение эффективности производства. Для узкого круга предприятий, осуществляющих финансовые вложения на рынке ценных бумаг с целью увеличения стоимости акционерного капитала, возможно использование стоимостного подхода.

В большинстве видов деятельности промышленности Республики Коми на современном этапе развития наблюдается стабильный рост, активная инвестиционная деятельность и высокая прибыльность. Однако гармоничное развитие предприятий сдерживается их недостаточной финансовой устойчивостью и невысокой платежеспособностью, убыточностью ряда отраслей, тесной зависимостью уровня рентабельности от внешнеэкономической конъюнктуры, отчетливо проявившимися в условиях кризиса.

Особенности формирования финансовых ресурсов промышленности республики заключаются в быстром наращивании капитала преимущественно за счет заемных средств, получаемых с международных финансовых рынков через материнские компании, а также доминировании нефтедобычи и других экспортных отраслей во всех финансовых потоках. В обороте финансовых средств происходит постепенное подтягивание общего уровня платежеспособности до нормального и сокращение неплатежей при сохранении критически низких значений ликвидности в лесозаготовках, угледобыче и энергетике. Использование финансовых ресурсов характеризуется преобладанием внеоборотных активов из-за высокой фондоемкости добывающих производств, ускоренным наращиванием незавершенного строительства и основных средств, быстрым возрастанием оборачиваемости активов в фазе экономического роста с последующим резким спадом, сохранением высокого удельного веса дебиторской задолженности и неоправданно больших краткосрочных финансовых вложений в отдельных видах деятельности.

Для оценки влияния качества управления финансами на эффективность и динамику производства разработана типология предприятий по эффективности управления финансовыми ресурсами. Выделены три кластера (группы) предприятий – *высокоэффективный*, характеризующийся высоким уровнем финансовой устойчивости, платежеспособности и деловой активности; *низкоэффективный*,

отличающийся невысокой деловой активностью и недостаточной финансовой устойчивостью и ликвидностью; *убыточный* – с крайне медленной оборачиваемостью финансовых ресурсов и практически неплатежеспособный. Каждый из кластеров требует особого подхода к построению финансовой стратегии.

Данная классификация позволила установить, что примерно в шести случаях из 10 рентабельность и динамика развития предприятий напрямую зависят от эффективности управления их финансовыми ресурсами. В остальных случаях эта зависимость не подтверждается из-за конъюнктурных и технологических факторов, холдинговых отношений, искажений отчетности, эффекта обратной связи.

Поскольку управление предприятиями имеет выраженную отраслевую специфику, предложен кластерно-отраслевой подход, заключающийся в рассмотрении показателей развития отрасли как результата влияния различных кластеров с учетом их удельного веса. Этот подход позволил разграничить отрасли промышленности региона на три категории: *благополучные*, не требующие специального регулирования, – целлюлозно-бумажная, нефтеперерабатывающая, текстильно-швейная, пищевая; *проблемные*, в которых даже правильное управление финансовыми ресурсами не всегда обеспечивает должную эффективность хозяйствования, – угле- и нефтедобыча, добыча прочих полезных ископаемых, прочие обрабатывающие отрасли и водное хозяйство; *кризисные*, нуждающиеся в активном регулировании финансовых диспропорций, – лесозаготовки, деревообработка и теплоэнергетика.

Углубленное изучение причин нестабильности работы предприятий лесного сектора республики в период кризиса высветило такие проблемы управления их финансовыми ресурсами, как низкая обеспеченность собственным капиталом, избыточное использование дорогостоящих банковских кредитов, чрезмерно быстрое наращивание активов, выручки и затрат в условиях благоприятной конъюнктуры.

Итак, для достижения высокой рентабельности и обеспечения лучшей защищенности предприятия от негативных изменений внешней среды управление финансовыми ресурсами прежде всего должно быть направлено на повышение его финансовой устойчивости. Соблюдение принципов сбалансированного управления финансовыми ресурсами *необходимо* для эффективной хозяйственной деятельности, хотя само по себе и недостаточно. В противном слу-

чае предприятие может оказаться банкротом даже при высоком технологическом уровне и уверенной позиции на рынке.

Предлагаемые подходы к управлению промышленными предприятиями региона посредством регулирования формирования, оборота и использования финансовых ресурсов целесообразно осуществлять с помощью Программы устойчивого финансово-экономического развития промышленности региона, которая может реализовываться Министерством развития промышленности, транспорта и связи республики при активном участии самих предприятий.

Итак, стабильное развитие промышленности региона должно опираться, в первую очередь, на эффективную финансовую стратегию самих предприятий, ориентирующуюся на достижение нормативной обеспеченности собственным капиталом, крайне осмотрительное использование заемных источников финансирования и приоритетное внимание интенсивному использованию имеющихся ресурсов. Органам же государственной власти следует осуществлять постоянный мониторинг финансового положения предприятий для своевременного принятия регулирующих воздействий и устранения возникающих диспропорций.

Коренное улучшение управления финансовыми ресурсами требует переориентации финансовой стратегии с разрешения текущих проблем нестабильности на заблаговременное предупреждение угроз устойчивому развитию.

В целом, конечным устремлением всех экономических решений должно являться благополучие человека и окружающего его мира, а управление финансами должно служить этой задаче, не становясь самоцелью и не превращая предприятие в средство извлечения прибыли.



## Литература

### *Работы, монографии ученых-экономистов*

1. Абрютин М.С., Грачев А.В. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: Учебно-практическое пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство «Дело и сервис», 2001. 272 с.
2. Александров А.М., Вознесенский Э.А. Финансы социализма. М.: Финансы, 1974. 335 с.
3. Аллахвердян Д.А. Финансово-кредитная система СССР. М.: Наука, 1982. 368 с.
4. Ансофф И. Стратегическое управление / Пер. с англ. М.: Экономика, 1989. 322 с.
5. Бабич А.М., Павлова Л.Н. Государственные и муниципальные финансы: Учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана, 2002. 703 с.
6. Бакалавр экономики: Хрестоматия в 3-х томах. Т. 2. / Под общ. ред. В.И. Видяпина. М.: Триада, 1999. 1050 с.
7. Балабанов А.И., Балабанов И.Т. Финансы: Учебное пособие. СПб.: Питер, 2000. 192 с.
8. Бадюкина Е.А. Финансовый менеджмент: Учебное пособие. Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 2004. 142 с.
9. Бадюкина Е.А., Ружанская Н.В. Бюджетирование. Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 2002. 170 с.
10. Батрин Ю.Д., Фомин П.А. Особенности управления финансовыми ресурсами промышленных предприятий. М.: Высшая школа, 2001. 261 с.
11. Белолипецкий В.Г. Финансовый менеджмент: Учебное пособие. М.: КНОРУС, 2006. 448 с.
12. Бертонеш М., Найт Р. Управление денежными потоками. СПб.: Питер, 2004. 240 с.
13. Бирман А.М. Очерки теории советских финансов. Вып. 1. М.: Финансы, 1968. 208 с.
14. Бланк И.А. Словарь-справочник финансового менеджера. Киев: Ника-Центр, 1998. 480 с.
15. Бланк И.А. Финансовый менеджмент. Киев: Ника-Центр, 2004. 656 с.
16. Боди З., Мертон Р. Финансы. Пер. с англ. М.: Изд. дом «Вильямс», 2003. 592 с.

17. Большой энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. СПб.: Норинт, 1997. 1456 с.
18. Бочаров В.В. Современный финансовый менеджмент. СПб.: Питер, 2006. 464 с.
19. Брейли Р., Майерс С. Принципы корпоративных финансов/ Пер. с англ. М.: Олимп-Бизнес, 1997. 1120 с.
20. Бригхем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент / Пер. с англ. Под ред. В.В. Ковалева. СПб.: Экономическая школа, 1997. Т.1. 497 с.
21. Бурмистрова Л.М. Финансы организаций (предприятий). М.: Инфра-М, 2007. 240 с.
22. Ван Хорн Дж. К. Основы управления финансами / Пер. с англ. / Гл. ред. серии Я.В.Соколов. М.: Финансы и статистика, 1997. 800 с.
23. Вахрин П.И., Нешитой А.С. Финансы, денежное обращение, кредит: Учебник. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2002. 656 с.
24. Вознесенский Э.А. Финансы как стоимостная категория. М.: Финансы и статистика, 1985. 159 с.
25. Волконский В.А., Корягина Т.И. Современная многоярусная экономика и экономическая теория. М.: Макс Пресс, 2007. 288 с.
26. Гаджиев Ю.А. Статистический анализ факторов экономического роста северного региона // Факторы и механизмы устойчивого экономического роста северных регионов (заключительный отчет) / ИСЭиЭПС Коми НЦ УрО РАН. Науч. рук. темы чл.-корр. РАН В.Н. Лаженцев. Сыктывкар, 2006. 284 с.
27. Гаджиев Ю.А. Финансы предприятий // Экономическая безопасность Республики Коми (оценка и регулирование 2002–2003 гг.). Т.2. / Коллектив авторов. Сыктывкар, 2003. 478 с. (Коми научный центр УрО РАН).
28. Гаджиев Ю.А., Шмырин А.К. Финансово-инвестиционный потенциал // Топливный сектор Республики Коми: направления и методы регулирования развития / Коллектив авторов. Сыктывкар, 2002. 416 с.
29. Гегель Г.В.Ф. Энциклопедия философских наук. Т.1. Наука логики. М.: Мысль, 1974. 452 с.
30. Говтвань О.Дж. Методология и опыт прогнозирования российской денежно-банковской системы. М.: Макс-пресс, 2009. 358 с.

31. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов. М.: ГУ ВШЭ, 2000. 495 с.
32. Гугняк В.Я. Институциональная парадигма политической экономики: на примере Франции. М.: Наука, 1999. 174 с.
33. Дмитриева Т.Е. Географическая экспертиза инвестиционных нормативов (на материалах Коми АССР): Дис... к. геогр. н. Сыктывкар, 1987. (Коми научный центр УрО РАН Ф. 1. Оп. 9. Д. 619. 184 л.)
34. Дмитриева Т.Е., Калинина А.А., Гибез А.А. Стратегии индустриального развития ресурсодобывающего региона // Регион в новой парадигме пространственной организации России / Под общ. ред. А.И.Татаркина. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. 751 с.
35. Ефимова О.В. Финансовый анализ. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 2002. 528 с.
36. Иванов В.А. Финансовый механизм и финансовые ресурсы организации // Формирование системы государственного регулирования АПК северного региона / В.А. Иванов, В.В. Терентьев, А.А. Мустафаев и др. Сыктывкар, 2006. 322 с.
37. Инновационное управление технологическим развитием промышленности региона / Под ред. акад. РАН А.И. Татаркина; Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2009. 476 с.
38. Карелин В.С. Финансы корпораций: Учебник. 3-е изд. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко», 2007. 620 с.
39. Ковалев В.В. Курс финансового менеджмента: Учебник. М.: ТК Велби: Изд-во «Проспект», 2008. 448 с.
40. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2002. 560 с.
41. Крейнина М.Н. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности акционерных обществ в промышленности, строительстве, торговле. М.: АО «ДИС», «МВ-Центр», 1994. 256 с.
42. Кувалин Д.Б. Экономическая политика и поведение предприятий: механизмы взаимного влияния. М.: Макс Пресс, 2009. 320 с.
43. Лаженцев В.Н. Опыт комплексного исследования проблем территориального развития / Коми научный центр УрО РАН. Сыктывкар, 2003. 192 с.
44. Левчаев П.А. Финансовые ресурсы предприятия: теория и методология системного подхода / Науч. ред. проф. П.В. Шичкин. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2002. 104 с.

45. Левчаев П.А., Имяреков С.М. Становление, эволюция и перспективы финансово-стоимостных отношений хозяйствующих субъектов России. М.: Академический Проект, 2006. 608 с.
46. Леонтьев В.Е. Финансовые ресурсы организаций (предприятий): Учебное пособие. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001. 89 с.
47. Лукасевич И.Я. Финансовый менеджмент: Учебник. М.: Эксмо, 2007. 768 с.
48. Лутиков К.В. Финансовые ресурсы Российской Федерации: Дис... к. э. н. М., 1999. 199 с.
49. Миско К.М. Ресурсный потенциал региона (теоретические и методические аспекты исследования). М.: Наука, 1991. 94 с.
50. Моляков Д.С. Финансы предприятий отраслей народного хозяйства: Учебное пособие. М.: Финансы и статистика, 2002. 200 с.
51. Научные основы инновационного развития социально-экономических систем / Под ред. д. э. н. А.Г. Шеломенцева. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2009. 210 с.
52. Незамайкин В.Н., Юрзинова И.Л. Финансы организаций: менеджмент и анализ: Учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во Эксмо, 2005. 512 с.
53. Некрасов А.С., Синяк Ю.В., Узяков М.Н. Электроэнергетика России: экономика и реформирование. М.: Изд-во ИНП РАН, 2001. 78 с.
54. Панфилов В.С. Финансовое и экономическое прогнозирование: методология и практика. М.: Макс Пресс, 2009. 472 с.
55. Попадюк К.Н. Финансы и кредит в распределении национального дохода. М.: Финансы, 1973. 176 с.
56. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М, 2005. 480 с.
57. Роль финансов в социально-экономическом развитии страны / Под ред. Г.В. Базаровой. М.: Финансы и статистика, 1986. 236 с.
58. Рудык Н.Б. Структура капитала корпораций: теория и практика. М.: Дело, 2004. 272 с.
59. Сабанти Б.М. Теория финансов: Учебное пособие. М.: Менеджер, 1998. 167 с.
60. Савчук В.П. Управление финансами предприятия. М.: Бинном. Лаборатория знаний, 2003. 480 с.
61. Социология: Энциклопедия / Сост. А.А. Грицанов, В.Л. Абушенко, Г.М. Евелькин, Г.Н. Соколова, О.В. Терещенко. Минск.: Книжный Дом, 2003. 1312 с.

62. Суслов И.П. Методология экономического исследования. 2-е изд., перераб. М.: Экономика, 1983. 216 с.
63. Станиславчик Е.Н. Основы финансового менеджмента. М.: Ось-89, 2001. 128 с.
64. Старовойтов М.К., Фомин П.А. Практический инструментарий организации управления промышленным предприятием. М.: Высшая школа, 2002. 146 с.
65. Гарханов М.С. Финансовые ресурсы и особенности их формирования в транзитивной экономике России: Дис. на соискание ученой степени к. э. н.: 08.00.01. Воронеж, 2005. 189 с.
66. Теплова Т.В. Финансовые решения: стратегия и тактика: Учебное пособие. М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1998. 264 с.
67. Тренев Н.Н. Управление финансами: Учебное пособие. М.: Финансы и статистика, 2003. 496 с.
68. Факторный, дискриминантный и кластерный анализ / Пер. с англ. / Дж.-О. Ким, Ч.У. Клекка и др.: под. ред. И.С. Енюкова. М.: Финансы и статистика, 1989. 215 с.
69. Факторы экономического роста в регионах РФ / С. Дробышевский, О. Луговой, Е. Астафьева и др. М.: ИЭПП, 2005. 278 с.
70. Фаузер В.В., Бочкова С.В., Елькина Н.Я. Анализ финансовой устойчивости организации: вопросы теории. Сыктывкар: Изд-во СыктГУ, 2004. 300 с.
71. Финансово-кредитный словарь: в 3-х т. Т.3. / Гл. ред. Н.В. Гаретовский. М.: Финансы и статистика, 1988. 511 с.
72. Финансово-кредитный энциклопедический словарь / Кол. авторов. Под общ. ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2004. 1168 с.
73. Финансовые ресурсы народного хозяйства / Под ред. В.К. Сенчагова. М.: Финансы и статистика, 1982. 255 с.
74. Финансовый менеджмент: теория и практика: Учебник / Под ред. Е.С. Стояновой. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Перспектива, 2003. 656 с.
75. Финансы: Учебник / В.М. Родионова, Ю.Я. Вавилов, Л.И. Гончаренко и др. Под ред. В.М. Родионовой. М.: Финансы и статистика, 1993. 400 с.
76. Финансы. Денежное обращение. Кредит: Учебник для ВУЗов / Под ред. Л.А. Дробозиной. М.: Финансы. ЮНИТИ, 1997. 478 с.

77. Финансы, денежное обращение и кредит: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / В.К. Сенчагов, А.И. Архипов и др. Под ред. В.К. Сенчагова, А.И. Архипова. М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2005. 720 с.
78. Финансы: Учебное пособие / Под ред. А.М. Ковалевой. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Финансы и статистика, 2003. 384 с.
79. Финансы: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. В.В. Ковалева. М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2008. 640 с.
80. Финансы: Учебник / Под ред. Л.А. Дробозиной. М.: Финансы. ЮНИТИ, 1999. 475 с.
81. Финансы: Учебник / Под ред. В.М. Родионовой. М.: Финансы и статистика, 1995. 432 с.
82. Финансы: Учебник / Под ред. М.В.Романовского, О.В.Врублевской, Б.М. Сабанти. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2006. 462 с.
83. Финансы: Учебник. 3-е изд., перераб. и доп. / Под ред. В.Г.Князева, В.А. Слепова. М.: Магистр, 2008. 654 с.
84. Финансы СССР: Учебник / Под ред. М.К. Шерменева. М.: Финансы, 1977. 251 с.
85. Финансы предприятия: Учебное пособие / Под ред. В.В. Остапенко. 4-е изд., испр. и доп. М.: Омега-Л, 2007. 302 с.
86. Хан Д. Планирование и контроль: концепция контроллинга. Пер. с нем. / Под ред. и с предисл. А.А. Турчака, Л.Г. Головача, М.Л. Лукашевича. М.: Финансы и статистика, 1997. 800 с.
87. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Методика финансового анализа. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М, 2001. 208 с.
88. Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С. Финансы предприятий. М.: Инфра-М, 1997. 343 с.
89. Шмырин А.К. Территориально-отраслевая оценка формирования и использования финансовых ресурсов региона (на примере Республики Коми): Автореф. дис. ... к. э. н.: 08.00.05. Сыктывкар, 2003. 24 с.
90. Эволюция аналитического инструментария управления финансами организации / Под общей ред. Н.В. Фадейкиной. Новосибирск: СИФБД, 2007. 188 с.
91. Энергоэкономическое прогнозирование развития региона / О.В.Бурый, А.А.Калинина, Л.Я.Кукреш и др.; Отв. ред. В.Н. Лаженцев. М.: Наука, 2008. 365 с.

### ***Периодические издания***

92. Бондаренко Л.Г., Герасимов Н.Н., Тимонина Н.Н. Развитие отрасли мешают проблемы, давно требующие решения // Регион. № 4. 2009. С.3–7.

93. Буданов И.А. Изменения в оценках основного капитала российской металлургии // Проблемы прогнозирования. № 1. 2007. С. 62–80.

94. Бурый О.В., Калинина А.А. ТЭК: время преобразований // Регион. № 3. 2010. С. 43–47.

95. Гаджиев Ю.А., Колечков Д.В., Стыров М.М. Дифференциация муниципальных образований Республики Коми по уровню промышленного развития // Вопросы статистики. № 4. 2007. С. 74–77.

96. Ивантер В.В. Актуальные проблемы развития России // Проблемы прогнозирования. № 3. 2006. С. 3–10.

97. Калинина А.А., Луканичева В.П. Технологические инновации – необходимое условие повышения производительности труда в Печорском угольном бассейне // Экономические и социальные перемены. № 4. 2008. С. 27–35.

98. Никитин А. Стратегическое управление крупным промышленным предприятием // Проблемы теории и практики управления. № 6. 2003. С. 89–94.

99. Оценка антикризисных мер по поддержке реального сектора российской экономики // Вопросы экономики. № 5. 2009. С. 21–46.

100. Панфилов В.С. Мировой кризис: генезис и последствия для макроэкономической и социальной стабильности в РФ // Проблемы прогнозирования. № 3. 2009. С. 3–21.

101. Панфилов В.С., Стуков А.С., Шураков А.Г. Инновационный тип экономического развития: возможности финансирования // Проблемы прогнозирования. № 2. 2005. С. 3–18.

102. Слепов В.А. Корпоративные финансы в финансовой системе страны // Финансы. № 3. 2003. С. 65–68.

103. Стыров М.М. Проблемы формирования и использования финансовых ресурсов промышленности Республики Коми // Региональная экономика. № 13. 2009. С. 57–63.

### ***Статистические данные, аналитические материалы***

104. Инвестиции в Республике Коми. 2009: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2009. 139 с.
105. Лесное хозяйство Республики Коми. 2009: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2009. 100 с.
106. Промышленное производство Республики Коми. 2009: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2009. 197 с.
107. Промышленное производство в Республике Коми. 2011: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2011. 165 с.
108. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2009: Стат. сб. / Росстат. М., 2009. 990 с.
109. Регионы Северо-Западного федерального округа. Социально-экономические показатели: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2009. 203 с.
110. Республика Коми в цифрах: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2009. 204 с.
111. Республика Коми в цифрах: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2010. 214 с.
112. Республика Коми в экономике России: Информационно-аналитический бюллетень / Комистат. Сыктывкар, 2008. 77 с.
113. Республика Коми. Итоги 2009: Информационно-аналитический обзор / Комистат. Сыктывкар, 2010. 240 с.
114. Статистический ежегодник Республики Коми: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2004. 383 с.
115. Статистический ежегодник Республики Коми: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2005. 396 с.
116. Статистический ежегодник Республики Коми: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2009. 427 с.
117. Статистический ежегодник Республики Коми: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2010. 502 с.
118. Статистический ежегодник Республики Коми: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2011. 483 с.
119. Финансовый обзор Республики Коми. Материалы мониторинга предприятий за 2009 г. / Национальный Банк Республики Коми. Сыктывкар, 2010. 28 с.
120. Финансы Республики Коми: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2006. 160 с.
121. Финансы Республики Коми: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2007. 200 с.
122. Финансы Республики Коми: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2008. 162 с.



123. Финансы Республики Коми: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2009. 243 с.

124. Финансы Республики Коми: Стат. сб. / Комистат. Сыктывкар, 2011. 245 с.

#### *Электронные публикации*

125. Бочкова С.В. Принципы разработки финансового механизма устойчивости предприятий лесной промышленности / Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования СыктГУ, № 2, 2008 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://koet.syktsu.ru/vestnik/2008/2008-2/1/1.htm>

126. Волконский В.А., Корягина Т.И., Кузовкин А.И. На уроке у финансового кризиса: задание на третье тысячелетие [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=pub/volk01>

127. Ежеквартальный отчет эмитента ценных бумаг ОАО «Монди – Сыктывкарский ЛПК» за 4 квартал 2009 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.nrcreg.ru/prices>

128. Ивантер В.В. Перспективы посткризисного экономического развития [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=pub/ivan07>

129. Ивантер В.В., Панфилов В.С. Конец экономики роста или смена парадигмы развития? Доклад на заседании Президиума РАН 21.10.2010 г. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=pub/ivan12>

130. Левчаев П.А. Финансы предприятий национальной экономики [Электронный ресурс] / Электронный портал журнала «Финансы». М., 2004. Режим доступа <http://www.finansy.ru/book/fm/001.htm>

## Оглавление

Введение .....	3
<b>Глава 1. Теоретико-методологические основы управления промышленными предприятиями и их финансовыми ресурсами .....</b>	<b>7</b>
1.1. Структура управления промышленным предприятием .....	7
1.2. Понятие «финансовые ресурсы предприятия» .....	13
1.3. Теоретические основы управления финансовыми ресурсами предприятия .....	22
1.4. Критерии и показатели управления финансовыми ресурсами промышленных предприятий.....	33
<b>Глава 2. Оценка управления промышленными предприятиями Республики Коми и их финансовыми ресурсами .....</b>	<b>39</b>
2.1. Особенности развития промышленности региона .....	39
2.2. Анализ управления формированием и оборотом финансовых ресурсов промышленных предприятий.....	61
2.3. Оценка управления использованием финансовых ресурсов промышленности .....	85
<b>Глава 3. Кластерный подход в регулировании финансовых ресурсов предприятий как основа совершенствования управления в промышленности Республики Коми.....</b>	<b>105</b>
3.1. Классификация промышленных предприятий региона по эффективности управления финансовыми ресурсами.....	105
3.2. Кластерно-отраслевой подход в повышении эффективности управления финансовыми ресурсами промышленных предприятий.....	116
3.3. Лесной сектор Республики Коми: управление финансовыми ресурсами и возможности устойчивого развития .....	133
3.4. Разработка Программы устойчивого развития промышленности региона .....	142
<b>Заключение .....</b>	<b>149</b>
<b>Литература.....</b>	<b>153</b>

Научное издание

Максим Михайлович Стыров

**Финансовые ресурсы промышленных предприятий:  
теория, анализ, управление**

Рекомендовано к изданию  
ученым советом Института социально-экономических  
и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН

Редакторы О.А.Гросу, Л.А.Фёдорова  
Оригинал-макет – Н.А.Сулейманова  
Художник В.Б.Осипов

Лицензия № 0047 от 10.01.1999.  
Подписано в печать 27.09.2012. Формат 60x90<sup>1</sup>/<sub>16</sub>.  
Бумага офсетная. Печать офсетная.  
Уч.-изд. л. 10,25. Усл. печ. л. 10,25.  
Тираж 300. Заказ № 39.

---

Редакционно-издательский отдел Коми НЦ УрО РАН  
167982, ГСП, г.Сыктывкар, ул.Первомайская, 48.

